



Złocieniec, dnia 26 września 2019r.

ZAWIADOMIENIE

zamieszczono na stronie internetowej Związku Miast i Gmin Pojezierza Drawskiego
www.bip.pojezierzedrawskie.com.pl

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu nad Projektem pn. „Modernizacja oczyszczalni ścieków w Złocieniu – Wodnik”

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego opublikowano w: Biuletynie Zamówień Publicznych numer ogłoszenia nr 598175-N-2019 z dnia 17.09.2019r.

W nawiązaniu do zamieszczonego na stronie internetowej ogłoszenia o zamówieniu do Zamawiającego wpłynęły zapytania o wyjaśnienie treści SIWZ.

Pytanie 1. Wykonawca wnosi o zmianę zapisu pkt V.5.2.2.1).4b) SIWZ, dotyczącego wymagań stawianych osobie pełniącej funkcję Inżyniera Rezydenta na następujące brzmienie:
a) wykształcenie wyższe, co najmniej 10 letnie doświadczenie zawodowe w zarządzaniu lub koordynacji procesu inwestycyjnego, w tym, co najmniej jednej inwestycji o wartości nie mniejszej niż 10 mln PLN netto, związanych z budową, modernizacją, rozbudową lub przebudową oczyszczalni ścieków komunalnych

Osoba Inżyniera Rezydenta pełni funkcje zarządczą, stoi na czele zespołu, w tym Asystentów, którymi między innymi mogą być, zgodnie z Klauzulą 3.2 Warunków Kontraktowych FIDIC, Inspektorzy Nadzoru, Geodeci, Geolog itp. Inżynier Rezydent całościowo odpowiada za całościowe zarządzanie projektem/procesem inwestycyjnym i zespołem specjalistów. W myśl zapisów SIWZ Inżynierem Rezydentem jest osoba fizyczna posiadająca pełnomocnictwo do działania w imieniu Inwestora. Zważywszy, że instytucja Inżyniera Rezydenta nie jest zdefiniowana w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, zatem nie ma ogólnie określonego przepisami prawa wymogu posiadania przez Inżyniera Rezydenta uprawnień do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. Odnosząc się do powyższego, Wykonawca uważa, że stawiany przez Zamawiającego wymóg posiadania przez osobę mającą pełnić funkcję Inżyniera Rezydenta wykształcenia technicznego nie ma uzasadnienia ani w szeroko rozumianej praktyce ani w przepisach prawa. Inżynier Rezydent (osoba fizyczna) nie pełni stricte nadzoru technicznego w rozumieniu Prawa budowlanego, nie dokonuje wpisów do Dziennika Budowy - rolę tę pełnią Inspektorzy Nadzoru poszczególnych branż, których Wykonawca, zgodnie z pkt. VI. Specyfikacji ma wykazać. Pozostawiając zapis w brzmieniu niezmiennym Zamawiający może naruszyć art. 7 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych. Ograniczenie Wykonawcom dostępu do udziału w przetargu poprzez stawianie niczym nieuzasadnionego, sprzecznego z praktyką warunku może mieć wpływ na wzrost ceny składanych ofert, a także niezasadne ograniczenie konkurencji, co w może mieć przełożenie np. na otrzymanie korekt finansowych. Celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego winno być wybranie



Związek Miast i Gmin
Pojezierza Drawskiego
ul. Piaskowa 6
78-520 Złocieniec

tel. (094) 363 30 55
fax. (094) 363 30 50
www.pojezierzedrawskie.com.pl
www.bip.pojezierzedrawskie.com.pl



najkorzystniejszej oferty, zatem w interesie Zamawiającego jest umożliwienie dostępu do udziału w postępowaniu jak najszerszemu gronu Wykonawców, przy spełnieniu celu umowy. Zwracamy uwagę, że sam Zamawiający żąda doświadczenia w pełnieniu funkcji Inżyniera Rezydenta, do którego to uzyskania doświadczenia nie jest niezbędne posiadanie uprawnień budowlanych czy też posiadanie wykształcenia wyższego technicznego. Nadmieniamy, że sama organizacja FIDIC w poczet swoich członków przyjmuje, między innymi osoby, nie posiadające wykształcenia technicznego ani uprawnień budowlanych, mają się oni wykazać odpowiednim doświadczeniem w zarządzaniu inwestycjami. Przyjęcie zapisu, w brzmieniu przez nas zaproponowanym, chroni interesy Zamawiającego, gdyż osoba proponowana na stanowisko Koordynatora ma mieć doświadczenie, między innymi, w dwóch zakończonych inwestycjach stricte drogowych o określonej wartości. Mając na uwadze przedstawione okoliczności oraz obowiązek racjonalnego wydatkowania przez Zamawiającego środków publicznych, Wykonawca wnosi jak na wstępie.

Odpowiedź: Zamawiający zmienił zapisy SIWZ dotyczące osoby, która może pełnić funkcję Inżyniera Kontraktu w dniu 20.09.2019 r. i zamieścił zmianę na swojej stronie internetowej. Zamawiający podtrzymuje warunek posiadania wykształcenia wyższego technicznego dla osoby proponowanej do pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu.

Pytanie 2. Prosimy o uzupełnienie wzoru umowy o zapisy dotyczące elektronicznego fakturowania w zamówieniach publicznych. Obowiązkiem Zamawiającego, jako instytucji publicznej jest gotowość przyjmowania od Wykonawców faktur ustrukturyzowanych. Wykonawca zauważył, że w udostępnionym wzorze umowy brak regulacji w tym zakresie.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zgodnie z projektem umowy fakturowanie usługi będzie się odbywało na Podmiot Upoważniony a nie na Zamawiającego o czym zapisano w § 10 ust. 3 i 4. projektu umowy. Ponadto ustawa o elektronicznym fakturowaniu, ani żadne inne powszechnie obowiązujące przepisy nie nakładają na Zamawiającego obowiązku w zakresie informowania wykonawców o przysługującym im uprawnieniu. Tak więc ustawa o elektronicznym fakturowaniu pozostaje bez wpływu na obowiązki Zamawiającego w toku prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.

Pytanie 3. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada aktualne projekty budowlane, projekty wykonawcze, Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, Przedmiary, pozwolenia, warunki oraz decyzje niezbędne do wykonania robót budowlanych, przy których zespół inspektora nadzoru sprawować ma nadzór, a także prosimy o potwierdzenie, że zostały one wykonane zgodnie z obowiązującym prawem w tym zakresie i są kompletne z punktu widzenia celu, któremu mają służyć.

Odpowiedź: Podmiot Upoważniony (inwestor) posiada kompletną dokumentację budowlaną i wykonawczą która została **zatwierdzona przez organ** administracji budowlanej w Starostwie Powiatowym w Drawsku Pomorskim. Ponadto Zamawiający informuje, że z uwagi na możliwość złożenia oferty wariantowej na instalację przeróbki osadu ściekowego Wykonawca robót budowlanych będzie musiał zaprojektować i uzyskać zmianę do pozwolenia na budowę na zaproponowany wariant. Zamawiający opisał tą czynność Inżyniera Kontraktu w projekcie umowy § 3 ust 4 etap Ia oraz w § 10 ust. 2 pkt. 1, a także w zał. nr 14 do SIWZ.

Pytanie 4. Czy Zamawiający ma wyłączne prawa autorskie do dokumentacji projektowych, o których mowa SIWZ oraz na którą powołuje się Zamawiający we wzorze umowy?

Odpowiedź: Projektant przeniósł na Zamawiającego prawo własności i autorskie prawa majątkowe do dokumentacji projektowej.

Pytanie 5. Prosimy o odpowiedź na pytanie, czy Wykonawca jest zobowiązany do złożenia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w przypadku w którym do Zamawiającego wpłynie tylko jedna oferta?

Odpowiedź: Po sesji otwarcia ofert oraz zamieszczeniu informacji z tej sesji na stronie internetowej Zamawiającego w przypadku wpłynięcia jednej oferty nie ma potrzeby składania oświadczenia przez Wykonawcę o przynależności lub nie do grupy kapitałowej

Pytanie 6. Prosimy o doprecyzowanie § 3 ust. 3 pkt 3 wzoru umowy w zakresie sformułowania „wymagań instytucji finansowych”, celem doprowadzenia zgodności zapisów wzoru umowy z art. 29 ust 1 pzp. Wykonawca wnosi o udostępnienie wymagań instytucji finansowych.

Odpowiedź: „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020” i „Zalecenia w zakresie wniosku o płatność beneficjenta w ramach POIiŚ 2014-2020” są zamieszczone na stronie internetowej Donatora. Ponadto zakres wytwarzania określonych dokumentów przez Inżyniera Kontraktu definiują warunki umowne w Czerwonym FIDICu.

Pytanie 7. Prosimy o potwierdzenie, czy Wykonawca dobrze rozumie, że terminem końcowy realizacji usługi na pełnienie funkcji Inżyniera Rezydenta jest 31.10.2021 r.?

Odpowiedź: 31.10.2021 r. jest planowanym terminem zakończenia kontraktu-umowy na realizację usługi Inżyniera Kontraktu.

Pytanie 8. Prosimy o wykreślenie § 4 ust. 4 i 5 oraz § 18 ust. 2 pkt 1 lit c) wzoru umowy, z uwagi na fakt, że zapisy są niezgodne z art. 29 pzp i stanowią naruszenie zasady wyrażonej w art. 7 ust. 1 pzp. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Właściwe oznaczenie czasu trwania umowy na nadzór stanowi podstawę do obliczenia ceny oferty. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego V CSK 277/15 z dnia 13 stycznia 2016 r., terminem wykonania umowy zawartej na podstawie zamówienia publicznego może być zarówno data, oznaczona liczbą jednostek czasu jak i oznaczone zdarzenie. Niemniej, jak wielokrotnie wskazano w orzecznictwie, dane przyszłe zdarzenie można traktować jako termin ustania stosunku prawnego tylko wówczas, gdy jest ono w ramach rozsądnych ludzkich oczekiwań oczywiście pewne (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30 sierpnia 1990 r., IV CR 236/90). Termin oznaczony jako „zakończenie inwestycji” nie jest w powyższym rozumieniu „pewny” zarówno co do faktu jak i nadejścia. (...) Termin wykonania umowy musi być bowiem wskazany wprost i odpowiadać SIWZ. Piśmiennictwo dotyczące prawa zamówień publicznych podkreśla, że postanowienia SIWZ i umowy zawartej na ich podstawie nie powinny zawierać sformułowań umożliwiających zamawiającemu przesuwanie terminu realizacji umowy na niekorzyść wybranego wykonawcy i uzależniać go od czynników niezależnych od stron (...) kontraktu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wraża zgody na wykreślenie § 18 i § 4 z projektu umowy. Kalkulację wartości oferty należy wykonać przy założeniu zakończenia umowy do 31.10.2021 r.

Pytanie 9. Wnosimy o zmianę § 7 ust. 6 wzoru umowy na następujące brzmienie: „Każde proponowane zastąpienie osoby opisane powyżej możliwe będzie jedynie wtedy, kiedy odnośne kwalifikacje i doświadczenie proponowanej osoby jest zgodne z wymogami określonymi w SIWZ”.

Odpowiedź: Zamawiający zmienił zapis projektu umowy w § 7 ust.6 na proponowany przez Wykonawcę.

Pytanie 10. Zamawiający wprowadza do wzoru umowy zapisy dotyczące zmian terminu realizacji zadania bez możliwości zmian wynagrodzenia dla Wykonawcy. Prosimy o zmianę § 9 wzoru umowy w zakresie dopuszczenia zmian wynagrodzenia Wykonawcy.

Odpowiedź: mechanizm zmiany ceny umownej usługi został wpisany w § 18 ust.2 pkt. 2 wzoru umowy.

Pytanie 11. Wnosimy o wprowadzenie do § 11 wzoru umowy kar umownych dla Zamawiającego w tym zakresie. Umowa jest dobrowolnym oświadczeniem dwóch Stron i powinna regulować oraz zabezpieczać interes zarówno Zamawiającego, jak i Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadzi kar umownych dla Zamawiającego w projekcie umowy.

Pytanie 12. Wnosimy o dopisanie w § 13 wzoru umowy zapisów dotyczących możliwości odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z winy Zamawiającego. Umowa jest dobrowolnym oświadczeniem dwóch Stron i powinna regulować oraz zabezpieczać interes zarówno Zamawiającego, jak i Wykonawcy.

Odpowiedź: Możliwość wypowiedzenia umowy przez Wykonawcę została zawarta w § 14 wzoru umowy.

Pytanie 13. Wnosimy o wykreślenie zapisu § 18 ust 2 pkt 1 lit. c) wzoru umowy. Brak płynności finansowej u Zamawiającego, w ocenie Wykonawcy nie stanowi podstawy do wydłużenia terminu trwania umowy z Wykonawcą. Zamawiający zobowiązany jest do przewidzenia i zabezpieczenia środków finansowych na dzień zawarcia umowy i na pełen okres realizacji umowy. Zastosowany przez Zamawiającego zapis narusza art. 86 ust. 3 oraz 93 ust. 1 pkt 4 pzp. Umowa jest dobrowolnym oświadczeniem dwóch Stron i powinna regulować oraz zabezpieczać interes zarówno Zamawiającego, jak i Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający wykreślił z projektu umowy w § 18 ust.2 pkt 1 podpunkt c).

Pytanie 14. Prosimy o doprecyzowanie § 18 ust. 2 pkt 2 lit. d) w zakresie prawa opcji. Zamawiający stosując uprawnienie, wynikające z art. 34 ust. 5 pzp, zobowiązany jest doprecyzować przedmiot zamówienia w zakresie prawa opcji. Mając na względzie powyższe, wskazać należy, że przedmiot zamówienia odzwierciedlający zakres zamówienia udzielanego z wykorzystaniem instytucji prawa opcji oraz jego wartość powinny być określone przez Zamawiającego już na etapie przygotowania postępowania. W konsekwencji, SIWZ, wzór umowy, wzór formularza ofertowego powinny zawierać wyraźne i precyzyjne uregulowania dotyczące tej części zamówienia, która będzie realizowana na pewno oraz równie precyzyjne określenie tej części zamówienia, której realizacja będzie poddana uznaniu Zamawiającego. Wyszczególnione w ten sposób części wchodzi w zakres tego samego zamówienia, są elementem ściśle określonego zakresu przedmiotowego zamówienia o ustalonej łącznie wartości szacunkowej zamówienia, na które zamawiający przewidział określone środki finansowe. W obecnym brzmieniu ww. paragraf narusza art. 29 ust. 1 pzp oraz jest niezrozumiały. Prosimy o doprecyzowanie lub wykreślenie niniejszego zapisu. Prosimy również o precyzyjne wskazanie prawa opcji w formularzu ofertowym.

Odpowiedź: Prawo opcji zostało opisane w punkcie XIX SIWZ i funkcjonuje razem z załącznikiem nr 13 do SIWZ. Minimalny poziom zamówienia to sprawowanie funkcji Inżyniera Kontraktu nad inwestycją „Modernizacja oczyszczalni ścieków w Złocińcu” o wartości wymienionej w OPZ załączniku nr 1 do SIWZ.

DYREKTOR
Biura Związku Miast i Gmin
Pojezierza Drawskiego
mgr Mariusz Łapuć