



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

Złocieniec, dnia 05.11. 2018r.

ZAWIADOMIENIE

zamieszczone na stronie internetowej www.bip.pojezierzedrawskie.com.pl

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: roboty budowlane pn. „Modernizacja oczyszczalni ścieków w Złocieniu- Wodnik”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego opublikowano w: Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Nr ogłoszenia: 2018/S 189-426172 z dnia 02.10.2018r.

W dniu 26.10.2018r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 1: Dotyczy: Ob. 13. Osadnik wstępny PW – Technologia, pkt. 7.4, str. 32; Ob. 17.1, ob. 17.2 Osadniki wtórne PW – Technologia, pkt. 7.8, str. 51.

W powyższych punktach można przeczytać następujące zdanie: „Przekrycie zbiornika musi zostać dopasowane do projektowanego zgarniacza”. Ponadto w ST_T_01.01 STWiOR Urządzenia technologiczne w pkt. 8, str. 24 jest napisane, że „Zgarniacz nie może posiadać elementów jezdnych zanurzonych w ściekach, musi poruszać się po koronie” (dot. Osadników wtórnych). Czy to oznacza, że przekrycie ww. obiektów (kopuły) mają być przekryciami obrotowymi, tzn. poruszać się razem ze zgarniakami? Z rysunków obiektów również nie wynika jak te przekrycia mają być zaprojektowane.

Odpowiedź: Zamawiający zrezygnował z realizacji przekryć. Patrz punkt 4.3 podpunkt f SIWZ. Dla osadników wtórnych także nie należy kalkulować i wykonywać przekryć.

Pytanie nr 2: Dotyczy: Ob. 14. Reaktor biologiczny ST_T_01.01 STWiORB. Urządzenia technologiczne, pkt. 6, str. 22. W powyższym punkcie szczegółowo jest opisane przekrycie reaktora biologicznego. Natomiast w PW nie ma o tym wzmianki, a na rysunkach reaktor również nie jest przykryty. W związku z tym czy ww. obiekt jest przeznaczony do przekrycia?

Odpowiedź: Obiekt nr 14 nie jest przeznaczony do przekrycia.

Pytanie nr 3: W punkcie 6.1 opisu do projektu zagospodarowania terenu występuje nawierzchnia bezpieczna – prosimy o wyjaśnienie czy wspomniana konstrukcja ma zostać zastosowana na przedmiotowej inwestycji? Jeśli tak prosimy o wskazanie miejsca jej wykonania oraz powierzchni, na jakiej należy ją zabudować.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

Odpowiedź: W budynkach A i C mają być wykonane posadzki antypoślizgowe klasy R11. W innych obiektach nie występują nawierzchnie bezpieczne.

Pytanie nr 4: Zgodnie z kartą danych nr 014 dla Przekrycia Komory rozdziału KR-1, przekrycie ma być w kształcie korytkowo – zbieżnym oraz posiadać 3 włazy o wym. 1200 x 700 mm. Wg rysunku nr 44 z projektu wykonawczego (Hermetyzacja komory rozdziału) przekrycie ma być płaskie i ma wymiar ok. 2100 x 2100 mm. Klóci się to z informacjami zawartymi w karcie danych – 3 włazy o tak dużych wymiarach nie zmieszczą się w tak małym przekryciu, niemożliwe jest wykonanie przekrycia korytkowo – zbieżnego na zbiornikach w kształcie wielokąta (jest to rozwiązanie dla zbiorników okrągłych). Proszę o wskazanie podstawy do dokonania wyceny.

To samo co powyżej dotyczy zapisu z karty danych: Wsparcie środkiem na zworniku laminatowym oraz po obwodzie na cokole zbiornika – wsparcie na zworniku laminatowym na środku stosowane jest w kopułach samonośnych, dla przekryć płaskich na zbiornikach kwadratowe/prostokątne zastosowanie zwornika na środku jest niemożliwe.

W kartach danych przekryć należy podać informację czy przekrycie jest zakwalifikowane w zakresie odporności dachu na ogień zewnętrzny jako BROOH (t1) (wg ŁNV 1187:2002 i PN-EN 13501-5:2006) oraz nierozprzestrzeniający ognia (wg instrukcji ITB 401/2004). Norma ta dotyczy dachów budynków. Zbiorniki oczyszczalni to budowle, ta norma ich nie dotyczy. Proszę o potwierdzenie.

W kartach danych pada pytanie czy standard wykonania przekrycia zgodny jest z Aprobata Techniczną ITB AT-15-9468/2015 – aprobata ta nie jest ogólnie dostępna, nie jesteśmy w stanie stwierdzić czy standard wykonania naszych przekryć jest z nią zgodny. Proszę o udostępnienie wtedy możemy sprawdzić standard wykonania.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje wykonania przekrycia komory rozdziału KR-1. Nie należy kalkulować i wykonać przekrycia komory rozdziału KR-1. Zamawiający przewiduje tylko remont istniejącej komory rozdziału po osadniku wstępnym.

Pytanie nr 5: Dotyczy: budynek nr 9 budynek krat – dach łącznika 1/4
W korespondencji z dnia 23.05.2018r. W pytaniu 3 Zamawiający przekazał następującą informację: „Istniejący budynek mechanicznego oczyszczania ścieków został wyłączony z zamówienia. Pokrycie dachu z płyt warstwowych należy wykonać nad pomieszczeniem 1/5 i łącznikiem 1/4.”
W projekcie architektonicznym w przekroju E-E widać nad łącznikiem więźbę dachową pokrytą blachą trapezową. Czy zamawiający potwierdza, że nad łącznikiem 1/4 ma być płyta warstwowa na konstrukcji stalowej?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że nad łącznikiem 1/4 może być płyta warstwowa na konstrukcji stalowej. Zamawiający również dopuszcza pokrycie blachą trapezową.

Pytanie nr 6: Dotyczy: Budynek C

W projekcie wykonawczym na rysunku architektonicznym „C1 – PW - rzut parteru – budynek C.pdf” znajduje się między osiami 1 – 3 antresola.



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko**

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o projekt konstrukcyjny powyższej antresoli z zestawieniem stali i projektem fundamentów pod stalowe słupy.

Odpowiedź: Uzupełnienie dokumentacji nastąpi w ramach nadzoru autorskiego w trakcie realizacji inwestycji.

Pytanie nr 7: Dotyczy: Zbiornik retencyjny wód deszczowych / otwarty basen fermentacyjny OBF

W opisie technicznym technologii „PWT3_OS_ZŁOCIENIEC_TECH_OPIS_REV12 2018 02 07.pdf” na stronie 48 w punkcie 7.10. jest zapis „(...) PROJEKTUJE SIĘ (...) - budowę dodatkowego pomostu eksploatacyjnego służącego do obsługi pompy deszczowej (...)”

Czy pomost ma być w całości (konstrukcja+krata pomostowa+barierki) wykonany ze stali nierdzewnej 0H18N9?

Odpowiedź: Zamawiający zrezygnował z modernizacji ob. nr 16 (zbiornik retencyjny wód deszczowych). Do realizacji jest ob. nr 19 (pompownia osadów awaryjnie ustabilizowanych w OBF)

Pytanie nr 8: Na planach zagospodarowania terenu:

- „Rys. 1.1 – Zagospodarowanie.pdf”
- „Rys. 1.2 – Zagospodarowanie.pdf”
- „Rys. 1.pdf; Rys. 2.pdf; Rys. 3.pdf” (sieci)

Są błędne oznaczone budynki w legendzie. Powinno być:

3 – budynek układu przetwarzania zagęszczonych osadów ściekowych „D”

4 – budynek dwustopniowej obróbki osadów „C”

Prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że budynek C posiada nr 4, natomiast budynek D posiada nr 3 i jest nie realizowany.

Pytanie nr 9: Dotyczy: budynek A budynek mechanicznego oczyszczania ścieków

Zgodnie z rysunkiem architektonicznym projektu wykonawczego „A1.PW.rzut parteru – budynek A.pdf” w poziomie 0,00 znajduje się krata pomostowa nad kanałami oraz w osiach B-C/1-2. Obecność kraty potwierdzają też przekroje A-A oraz B-B. Prosimy o projekt konstrukcyjny kraty wraz z podkonstrukcją oraz uzupełnienie przedmiaru.

Odpowiedź: Kratę pomostową należy skalkulować i wykonać na podstawie udostępnionych rysunków.

Pytanie nr 10: Dotyczy: budynek A budynek mechanicznego oczyszczania ścieków

W projekcie wykonawczym konstrukcji na rysunku „PWK-A-25.PDF” jest pokazany schemat barierki. Porównując rysunek z projektem wykonawczym architektury „A1.PW. Rzut parteru – budynek A.pdf” można zauważyć, że w projekcie konstrukcji nie ma kraty pomostowej oraz są nowe barierki. Prosimy o ujednolicenie rysunków.



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko**

Odpowiedź: Ujednolicenie rysunków nastąpi na etapie realizacji robot w trybie nadzoru autorskiego. Na etapie przygotowania oferty należy skalkulować nowe barierki.

Pytanie nr 11: Czy na zbiorniku ZOZ należy wykonać pomost dostępowy do zwornika dachu w sytuacji, kiedy na zworniku nie ma żadnego elementu do którego konieczny byłby dostęp?

Odpowiedź: W przypadku gdy na zbiorniku ZOZ nie ma elementów do których byłby konieczny dostęp nie należy wykonywać pomostu dostępowego.

Pytanie nr 12: Dotyczy: budynek nr 9 budynek krat – mechanicznego oczyszczania ścieków
W opisie technicznym budynku A na stronie 2 jest zapis: „Istniejący budynek będzie poddany pracom remontowym w zakresie zewnętrznego wyglądu, aby dopasować się do nowej części.”

Czy w ramach prac będziemy w części istniejącego budynku A wymieniać całą stolarkę, wykonywać docieplenie dla ścian i dachu? Co zamawiający rozumie poprzez prace remontowe w zakresie zewnętrznego wyglądu?

Odpowiedź: nie należy kalkulować i wykonywać robót remontowych w budynku nr 9 istniejącym budynku kraty.

Pytanie nr 13: Dotyczy: budynek nr 7 B – stacja dmuchaw

Wg opisu technologii na str. 43 jest opisany zakres robót: (...) Dodatkowo projektuje się odmalowanie ścian. Wymianę stolarki okiennej i drzwiowej oraz odnowienie posadzek (...)

Jak należy interpretować pojęcie „odnowienie posadzek”? Czy ze względu na wymianę stolarki będziemy również remontować elewację? Jeśli tak to w jakim zakresie?

Odpowiedź: Należy skalkulować remont elewacji w postaci uzupełnienia dotychczasowej faktury elewacji w miejscach przebieg instalacyjnych i ościeży wymienianej stolarki oraz pomalowanie całości. Natomiast odnowienie posadzek polegać ma na uzupełnieniu ubytków po rozbiórce płytek ceramicznych posadzką cementową zatartą na gładko.

Pytanie nr 14: Dotyczy: budynek nr C

W przekroju A-A oznaczono pokrycie jako „płyta warstwowa z rdzeniem poliuretanowym gr. cm” w opisie technicznym mamy zapis „Pokrycie z płyt dachowych z rdzeniem z piany poliuretanowej gr. 120/165 mm o wsp. $U=0,19$ ” w specyfikacji technicznej „Płyty warstwowe z rdzeniem styropianowym gr. 10 cm i 14 cm, mocowane w układzie poziomym (...). Współczynnik przenikania ciepła (U) przegrody dla płyty SPB S gr. cm wynosi 0,35 W/m²K, a dla przegrody gr. 14 cm wsp. $U=0,25$ W/m²K.”

Prosimy o jednoznaczne określenie grubości i parametrów cieplnych płyty warstwowej.

Odpowiedź: Należy skalkulować i wykonać płytę warstwową z rdzeniem poliuretanowym grubości 120/165 mm o wsp. $U= 0,19$.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

Pytanie nr 15: W części opisowej „PWT5_INFRASTRUKTURA – opis_2018 02 12.pdf” brakuje zapisu odnośnie powłok w zbiornikach na ciecze (obiekty 21, 26, 35). Jest jedynie zapis odnośnie obiektu 36 na stronie 5 i 6: „(...) Powierzchnię zbiornika należy zabezpieczyć od wewnątrz zaprawą uszczelniającą w postaci powłoki mineralnej grubości 1,5 mm. Warstwę zewnętrzną zbiornika zabezpieczyć dwoma warstwami papy na lepiku.”
Czy analogicznie należy wykonać zbiorniki na ciecze (obiekty 21, 26, 24)?
- brak takich robót w przedmiarach. Jeśli tak to jaką powierzchnię należy zabezpieczyć – czy zabezpieczamy całe dno i ściany na pełną wysokość?

Odpowiedź: Obiekty nowe nr 21 i 26 należy wykonać izolacje i wyprawy jak w obiekcie nr 36. W obiekcie nr 35 (istniejąca komora rozdziału) wykonać tylko wyprawy wewnątrz komory.

Pytanie nr 16: Dotyczy: komora predenitryfikacji 36
Czy zabezpieczamy powłoką ochronną dno zbiornika? Czy zabezpieczamy wewnętrzne ściany zbiornika powłoką ochronną na pełną wysokość?

Odpowiedź: Powłoką ochronną zabezpieczamy dno zbiornika i pełną wysokość ścian wewnętrznych.

Pytanie nr 17: Dotyczy: Antykorozyjnej powłoki ochronnej powierzchni betonowych – budynek nr 1A
W dokumentacji brak informacji odnośnie zabezpieczenia powierzchni kanałów. Jeśli jest to w naszym zakresie to czy zabezpieczamy całe dno i ściany na pełną wysokość?

Odpowiedź: Należy skalkulować i wykonać zabezpieczenie antykorozyjne powierzchni betonowych dna i ścian kanałów na całą wysokość.

Pytanie nr 18: Dotyczy: Antykorozyjnej powłoki ochronnej powierzchni betonowych – budynek 13 osadnik wstępny
W dokumentacji i przedmiarach brak informacji odnośnie zabezpieczenia powierzchni ścian i dna. Jeśli jest to w naszym zakresie to czy zabezpieczamy całe dno i ściany na pełną wysokość?

Odpowiedź: Należy skalkulować i wykonać zabezpieczenie powłoką ochronną powierzchni betonowych dna i ścian wewnętrznych na całą wysokość.

Pytanie nr 19: Dotyczy: Antykorozyjnej powłoki ochronnej powierzchni betonowych – budynek 13 osadnik wstępny
W opisie technicznym „PWT5_INFRASTRUKTURA – opis_2018 02 12.pdf” na stronie 31 jest zapis „(...) projektuje się wymianę barierki ochronnej ze stali kwasoodpornej zabezpieczającej wokół osadnika”. Ponieważ brak jest tej pozycji w przedmiarach to proszę o potwierdzenie że wykonujemy ten element oraz wskazanie typu stali – 304 czy 316?

Odpowiedź: Należy skalkulować i wykonać barierki ze stali kwasoodpornej 304.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

Pytanie nr 20: Dotyczy: komora rozdziału – ob. 35

W opisie technicznym PWT3_OS_ZŁOCIENIEC_TECH_OPIS_REV12 2018 02 07.pdf na stronie 33 są opisane roboty remontowe „(...) Należy wyczyścić komorę i pomalować barierki ochronne (...)” Proszę o potwierdzenie, że nie naprawiamy powierzchni betonowych oraz nie stosujemy powłok ochronnych.

Odpowiedź: Patrz odpowiedź na pytanie nr 14. Należy skalkulować i wykonać powłoki ochronne wewnątrz komory.

Pytanie nr 21: Dotyczy: komora rozdziału – ob. 35

W załączniku nr 14 do SIWZ mamy punkt 10 „Komora rozdziału remont (ob. nr 35). Wg opisu technicznego PWT3_OS_ZŁOCIENIEC_TECH_OPIS_REV12 2018 02 07.pdf na stronie 33 są opisane również roboty remontowe. Na PZT jest jednak oznaczenie obiektu 35 jako „obiekt projektowany”. Prosimy o potwierdzenie, że obiekt istniejący jest remontowany.

Odpowiedź: Jest to obiekt istniejący i podlega tylko remontowi.

Pytanie nr 22: Dotyczy: projektowanej komory rozdziału II (przed osadnikami wtórnymi)

Prosimy o potwierdzenie, że rysunki konstrukcyjne infrastruktury „PWK-IT-010.pdf” odnoszą się do projektowanej komory rozdziału II (przed osadnikami wtórnymi) oraz zostały błędnie opisane „obiekt 35”. Prosimy również o potwierdzenie, że kalkulacja nowej komory na podstawie powyższych rysunków powinna być przypisana do pkt. 14 załącznika nr 14 do SiWZ pt. „komora rozdziału II (przed osadnikami wtórnymi).

Odpowiedź: Komora rozdziału przed osadnikami wtórnymi jest istniejącym obiektem. Zakres robót remontowych został opisany w projekcie technologicznym projekt wykonawczy II str 45.

Pytanie nr 23: Dotyczy: projektowanej komory rozdziału II (przed osadnikami wtórnymi)

Prosimy o wskazanie jednoznacznej lokalizacji projektowanej komory rozdziału II gdyż nie została zaznaczona na planie PZT.

Odpowiedź: Komora rozdziału II przed osadnikami wtórnymi jest istniejącym obiektem podlegający pracom remontowym.

Pytanie nr 24: Dotyczy: osadników wtórnych 17.1 i 17.2

W opisie technicznym „PWT5_INFRASTRUKTURA – opis_2018 02 12.pdf” na str. 31 jest zapis: „(...) Projektuje się barierki zabezpieczające wokół osadnika ze stali kwasoodpornej” Ponieważ brak jest tej pozycji w przedmiarach to proszę o potwierdzenie że wykonujemy ten element oraz wskazanie typu stali – 304 czy 316?

Odpowiedź: Należy skalkulować i wykonać wyłącznie konserwację i malowanie istniejących barierek.

Pytanie nr 25: Dotyczy: osadników wtórnych 17.1 i 17.2

W opisie technicznym „PWT5_INFRASTRUKTURA – opis_2018 02 12.pdf” na



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

stronie 31 jest zapis: „(...) Projektuje się remont dna osadników wtórnych. Należy odnowić i wyprofilować dno osadników poprzez wylanie posadzki betonowej z betonu przemysłowego. Powierzchnię żelbetową należy pokryć warstwą konserwującą.”

Czy wykonujemy również reprofilację ścian i pokrycie ich warstwą ochronną na pełnej wysokości?

Odpowiedź: Nie wykonujemy reprofilacji ścian i pokrywanie ich warstwą ochronną.

Pytanie nr 26: Dotyczy: osadników wtórnych 17.1 i 17.2

Wg opisu technicznego PWT3_OS_ZŁOCIENIEC_TECH_OPIS_REV12 2018 02 07.pdf na stronie 35 jest wpisany zakres „Projektuje się remont bieżni zgarniacza”

Czy remont bieżni zgarniacza należy interpretować tak samo jak dla osadnika wstępnego 13 czyli skucie starej bieżni, wykonanie zbrojenia i wylanie nowej?

Odpowiedź: Remont istniejącej bieżni ma polegać na skuciu istniejącej bieżni, wykonaniu zbrojenia, wykonanie instalacji podgrzewającej bieżnię i wylanie nowej nawierzchni.

Pytanie nr 27: Dotyczy: osadników wtórnych 17.1 i 17.2, osadnika wstępnego nr 13, reaktora biologicznego 14 – korona zbiorników

Czy wykonujemy naprawy części poziomej zbiorników? Jeśli tak to jaką warstwę ochronną należy zastosować?

Odpowiedź: Osadniki wtórne i osadnik wstępny remont bieżni wykonać jak w odpowiedzi na pytanie nr 26. W osadnikach wtórnych nie wykonujemy reprofilacji i konserwacji ścian. Części poziome zbiorników konserwujemy warstwą ochronną – zaprawa uszczelniająca w postaci powłoki mineralnej gr 1,5 mm.

Pytanie nr 28: Dotyczy: osadników wtórnych 17.1 i 17.2, osadnika wstępnego nr 13 – ściany zbiorników

Czy wykonujemy naprawy ścian zewnętrznych osadników? Jeśli tak, to w jakiej technologii oraz na jakiej wysokości od poziomu korony osadników? Chcielibyśmy wiedzieć na jaką głębokość trzeba będzie ewentualnie odkryć ściany osadników odkopując ściany.

Odpowiedź: Nie wykonujemy napraw ścian zewnętrznych zbiorników: osadniki wtórne, osadnik wstępny.

Pytanie nr 29: reaktor biologiczny 14 – ściany zewnętrzne

W jakiej technologii należy przeprowadzić renowację ścian zewnętrznych? Na jakiej wysokości od poziomu korony reaktora? Chcielibyśmy wiedzieć na jaką głębokość trzeba będzie ewentualnie odkryć ściany osadników odkopując ściany.

Odpowiedź: Nie wykonujemy napraw powierzchni zewnętrznych ścian reaktora biologicznego.



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko**

Pytanie nr 30: Dotyczy: reaktor biologiczny nr 14 – powłoka ochronna ścian wewnętrznych
Wg opisu technicznego PWT3_OS_ZŁOCIENIEC_TECH_OPIS_REV12 2018 02 07.pdf na stronie 34 jest wpisany zakres „przeprowadzenie całkowitej renowacji ścian powierzchni wewnętrznych i zewnętrznych”.

Czy w zakres całkowitej renowacji wchodzi również wykonanie powłoki ochronnej dna i ścian na pełną wysokość?

Odpowiedź: W zakres całkowitej renowacji reaktora biologicznego wchodzi również wykonanie powłoki ochronnej dna i ścian na pełną wysokość.

Pytanie nr 31: Dotyczy: zagęszczacz osadów 27

W dokumentacji i przedmiarach brak informacji odnośnie zabezpieczenia powierzchni ścian i dna. Jeśli jest to w naszym zakresie to czy zabezpieczamy powłoką ochronną całe dno i ściany na pełną wysokość?

Odpowiedź: Jest to obiekt nowy, żelbetowy, prefabrykowany. Powierzchnie zewnętrzne ścian należy zabezpieczyć izolacją przeciwwodną. Powierzchnie ścian wewnętrzne zabezpieczyć środkiem przeciw korozji betonu na całą wysokość ścian.

Pytanie nr 32: Dotyczy: zgarniaczy osadników wtórnych

W ramach kontraktu należy wykonać remont zgarniaczy osadników wtórnych. W PW cz. technologiczna jest podany jedynie lakoniczny zapis: „Projektuje się remont istniejących zgarniaczy w zakresie elektryki o mechaniki. Należy wymienić m.in. reduktor, silniki elektryczne, łożyska i szafy sterujące. Należy wykonać ogrzewanie istniejących bieżni.” Prosimy o doprecyzowanie zakresu rozumianego jako „m.in.” Prosimy również o podanie parametrów istniejących urządzeń przewidzianych do wymiany. Powyższe jako niezbędne do wyceny prac i dostaw.,

Odpowiedź: Na oczyszczalni ścieków w Złocięcu są zainstalowane zgarniacze typu ZURc-18 A produkcji BLOWOGAZ Sp. z o.o. W zakres remontu powinno wchodzić: wymiana kółek ze sworzniami, listwy zgarniacza, reduktora, silników elektrycznych, łożysk i szafy elektrycznej. Pozostałe elementy zgarniacza należy po wypłukaniu pomalować.

Pytanie nr 33: Prosimy o doprecyzowanie grubości izolacji termicznej – w projekcie wykonawczym TOM III Projekt Wykonawczy Projekt Architektoniczny Budowlany Technologia oraz karcie danych nr 041 grubość wynosi 100 mm a na rysunkach nr 35 – 150 mm. Jaka wartość należy przyjąć do wyceny?

Odpowiedź: Do wyceny należy przyjąć ocieplenie z wełny mineralnej grubości 150 mm.

Pytanie nr 34: Na rysunku nr 37 w projekcie wykonawczym TOM III Projekt Wykonawczy Projekt Architektoniczno Budowlany Technologia dach wykonany jest z laminatu TWS natomiast w opisie w projekcie wykonawczym TOM III Projekt Wykonawczy Projekt Architektoniczno Budowlany Technologia dach wykonany jest ze stali. Prosimy o wyjaśnienie z jakiego materiału ma być wykonany dach: laminat czy stal.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

Odpowiedź: Dach ze stali nierdzewnej min 1.4571.

Pytanie nr 35: Dotyczy: osadnik wtórny ob. 13

Prosimy o rozwiązanie konstrukcyjne wyprofilowania dna zbiornika z podaniem rzędnych oraz wartości spadków.

Odpowiedź: Ponieważ w osadniku wstępnym są ścieki i na etapie projektowania cały czas zbiornik funkcjonował nie pomierzono rzędnych istniejącego dna. W związku z powyższym należy skalkulować wykonanie warstwy średnio grubości 20 cm na całej powierzchni dna z betonu przemysłowego. Po opróżnieniu zbiornika Wykonawca ustali rzędne dna i w ramach nadzoru autorskiego wykona reprofilację dna z odpowiednimi spadkami.

Pytanie nr 36: Ob. 17

Prosimy o rozwiązanie konstrukcyjne wykonania nieszczelnych dylatacji w płytach dennych obu zbiorników.

Odpowiedź: Należy skalkulować i wykonać wydobycie starej izolacji z dylatacji, uzupełnienie ewentualnych ubytków krawędzi betonowych i wykonanie nowej izolacji. Należy w taki sposób skalkulować 50% długości dylatacji w obu zbiornikach.

Pytanie nr 37: Czy zamawiający przewidział sposób szalowania wykopu roboczego pod budowę budynku A tak aby nie naruszyć konstrukcji istniejącego budynku nr 9.

Odpowiedź: Fundamentowanie budynku A w sąsiedztwie istniejącego budynku krat nie powinno nastręczać kłopotów ponieważ projektowane posadowienie jest na rzędnej posadowienia zbliżonej do istniejącego budynku. W przypadku wystąpienia jakichś problemów zostaną one rozwiązane w trybie nadzoru autorskiego. Z uwagi na występowanie wody gruntowej należy przewidzieć na etapie prac fundamentowych obniżenie zwierciadła wody gruntowej za pomocą igłofiltrów.

Pytanie nr 38: W związku z krótkim czasem na składanie ofert oraz przede wszystkim dopuszczoną możliwością złożenia oferty wariantowej, która wymaga czasu na przygotowanie niezbędnych dokumentów prosimy o rezygnację z konieczności załączenia do Kart danych jako załączników, oświadczeń eksponentów urządzeń/instalacji, potwierdzających, że urządzenie/instalacja wskazanego w karcie producenta, pracuje od ponad roku. Zdobycie takich oświadczeń od eksponentów i załączenie ich do oferty, w tak krótkim czasie w wielu przypadkach będzie niemożliwe. W związku z czym prosimy o rezygnację na etapie składania oferty z konieczności przedstawiania tych załączników.

Odpowiedź: Zamawiający przedłużył termin składania ofert na 30.11.2018 r. Zamawiający rezygnuje z przedłożenia załączników do kart danych od eksponentów urządzeń. W karcie danych należy wpisać kto jest eksponentem oferowanego urządzenia dłużej niż rok. Zamawiający sprawdzi sam prawdziwość zamieszczonych informacji.

DYREKTOR
Biura Związku Miast i Gmin
Pojezierza Drawskiego
mgr Mariusz Łapuć