



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

Złocieniec, dnia 26.10. 2018r.

ZAWIADOMIENIE

zamieszczone na stronie internetowej www.bip.pojezierzedrawskie.com.pl

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: roboty budowlane pn. „Modernizacja oczyszczalni ścieków w Złocieniu- Wodnik”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego opublikowano w: Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Nr ogłoszenia: 2018/S 189-426172 z dnia 02.10.2018r.

W dniu 19.10.2018r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 1: Zgodnie z zawiadomieniem z dnia 08.10.2018r., odpowiedź na pyt. Nr 2 Zamawiający wymaga aby budowa prasy ślimakowej, jej parametry, wydajność funkcje techniczne były wg karty danych 046 jako minimalne wymaganie bez względu na rodzaj proponowanej przez Wykonawcę przeróbki osadów. W przypadku wybrania oferty wariantowej i zastosowania przeróbki osadu na produkt (polepszacz) brak jest technologicznej konieczności stosowania urządzeń o takiej wydajności i parametrach pracy. Zastosowanie urządzenia zgodnego z kartą 046 jest ponadto w praktyce nie możliwe, gdyż w przypadku wybrania technologii przeróbki osadu bez etapu fermentacji, brak jest możliwości uzyskania wymaganego uwodnienia rzędu 28% sm w placku filtracyjnym. Uzyskanie ww. efektywności, która ponadto nie jest wymagana przez wariantową technologię przeróbki osadów, powodować będzie niezasadne zwiększenie kosztów inwestycji oraz eksploatacji. W związku z powyższym wnioskujemy o dopuszczenie instalacji odwadniania opartej na prasie ślimakowej, o parametrach dostosowanych do przyjętego w wybranym wariantcie układu przeróbki osadu.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał rozpoznania rynku pras filtracyjnych i oświadcza, że znane są mu prasy ślimakowe, które są w stanie dobrze ustabilizowane osady ściekowe (np. po OBF lub WKF) odwodnić do poziomu 28% suchej masy. Dlatego też podtrzymuje swoje wymagania dotyczące konstrukcji i sposobu działania prasy ślimakowej opisane w SIWZ (KARTA DANYCH NR046), a także obowiązek przedłożenia referencji w potwierdzającej, że prasa ślimakowa oferowanego producenta uzyskała na osadach ściekowych przefermentowanych lub stabilizowanych w OBF min. 28% suchej masy w placku filtracyjnym, jako wymaganie konieczne do zatwierdzenia tzw. wniosku materiałowego.

Zamawiający wyjaśnia, że być może wysoki stopień odwodnienia osadów nie jest warunkiem koniecznym do wytwarzania z nich preparatów nawozowych, ale wysokie odwodnienie i mniejsza masa osadów do dalszej przeróbki będzie się w przyszłości przekładać na mniejsze dawki wapna lub innych komponentów nieorganicznych odpowiednio do technologii zaoferowanej przez Wykonawcę. Dlatego też Zamawiający podtrzymuje swój wymóg udokumentowania, że oferowana



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko**

mu prasa ślimakowa danego producenta i danego typoszeregu jest w stanie w praktyce eksploatacyjnej odwadniać osady aż do poziomu 28 % suchej masy i zastrzega prawo do weryfikacji przedłożonych mu referencji bezpośrednio u ich eksploatorów, podobnie jak budowy i zasady działania tychże pras na okoliczność zgodności z KARTĄ DANYCH NR046. Ponadto Zamawiający zmodyfikował punkt 24 SIWZ dopuszczając w ofercie wariantowej tylko technologie przeróbki osadu polegające na jego fermentacji.

Pytanie nr 2: Ze względu na wprowadzenie możliwości przedstawienia oferty wariantowej, pozwalającej na ew. zmiany projektu w zakresie gospodarki osadowej, a co za tym idzie również zakresu prac, prosimy o potwierdzenie, iż wymagany do wykonania zakres dróg i placów, w zakresie gospodarki osadowej, powinien być dostosowany do przyjętych w wybranym wariantcie linii i obiektów technologicznych.

Odpowiedź: potwierdzamy iż wymagamy do wykonania zakres prac drogowych i placów powinien być dostosowany do zaprojektowanej w sposób wariantowy linii przeróbki osadu.

Pytanie nr 3: Zgodnie z Projektem Wykonawczym br. Technologicznej w tym m.in. pkt. 6.1. połączenie istniejącej stacji zlewczej z projektowaną pompownią ścieków podczyszczonych rurociągiem grawitacyjnym SN4 SDR 41 ?160x4,00 PVC oraz poprowadzenie rurociągu grawitacyjnego SN4 SDR 41 ?160x4,00 PVC ze stacji zlewczej ścieków dowożonych na początek ciągu mechanicznego w budynku A.

W projekcie wykonawczym br. konstrukcyjnej przedstawiono projekt fundamentu dla stacji zlewnej.

W związku z powyższym prosimy o doprecyzowanie wymaganego zakresu prac, tj. podanie informacji czy w ramach niniejszego zadania należy wykonać nowy fundament oraz przenieść i podłączyć istniejącą stację zlewną czy wykonać nową stację kontenerową.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza iż zrezygnował z kupna nowej Stacji Zlewnej, więc nie ma potrzeby budować nowych fundamentów, natomiast należy bezwzględnie odpływ z istniejącej stacji zlewnej wykonać na początek ciągu mechanicznego w budynku A.

Pytanie nr 4: Zgodnie z pkt. 4.3. SIWZ Zamawiający wyłącza z realizacji robót budowlanych następujące obiekty występujące w dokumentacji budowlanej: TOM I, PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU, PROJEKT WYKONAWCZY II:

f) przykrycie osadnika wstępnego obiekt nr 13, przykrycie komory predenitryfikacji obiekt nr 36, przykrycie reaktorów obiekt nr 14 i dezodoryzację tych obiektów,

Zgodnie z Projektem Wykonawczym br. Technologicznej w ramach zadania dla istniejących ww. obiektów należy zdemonstować istniejące barierki zabezpieczające i brak jest mowy o wykonywaniu nowych zarówno dla istniejących jak i projektowanych ww. obiektów (ze względu na zakładane w projekcie przekrycie obiektów). W związku z powyższym prosimy o



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

uszczegółowienie zakresu prac wymaganych do wykonania, w zakresie barierek dla istniejących przebudowywanych i nowoprojektowanych obiektów.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nowe barierki ze stali kwasoodpornej należy zainstalować na osadniku wstępnym nr 13 i komory predenitryfikacji obiekt nr 36 natomiast na reaktorze należy przeprowadzić gruntowny remont istniejących barierek obiekt nr 14.

Pytanie nr 5: Prosimy o doprecyzowanie ilości i częstotliwość dowożenia osadów dowożonych do układu gospodarki osadowej z poza przedmiotowej oczyszczalni ścieków. W projekcie technologicznym, bilansie osadów przedstawiono jedynie dobową ilość osadów dowożonych. Zgodnie z posiadanymi informacjami Oczyszczalnia Ścieków w Czaplinku posiadać będzie miejsce pozwalające na magazynowanie osadu odwodnionego na naczepie o pojemności nawet 40m³. Zaprojektowany obecnie skip osadów dowożonych (ob. 25.1) o pojemności 9m³ nie będzie w stanie odebrać tak dużej ilości osadów dowożonych jednocześnie. W związku z tym prosimy o weryfikację i podanie dokładnej rzeczywistej ilości i częstotliwości dowożenia osadów dowożonych pozwalającej na odpowiednie zwymiarowanie linii gospodarki osadowej oraz weryfikację założonych parametrów skipu do przyjmowania osadów dowożonych.

Odpowiedź: Częstość i wielkość dostaw osadów będzie dostosowana do zaprojektowanego skipu osadów dowożonych.

Pytanie nr 6: Zarówno w Projekcie Wykonawczym br. Technologicznej jak i Sanitarnej nie przedstawiono dokładnego projektu instalacji wentylacji obiektu A tj. pomieszczeń mechanicznego oczyszczania. Zawarte w cz. opisowej ww. projektów opisy są niewystarczające do wykonania niniejszych instalacji, a ponadto nie są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 1 października 1993 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w oczyszczalniach ścieków (Dz.U. 1993 nr 96 poz. 438) w zakresie wymaganej wentylacji grawitacyjnej i mechanicznej. W związku z powyższym prosimy o doprecyzowanie dokumentacji projektowej.

Odpowiedź: Zamawiający doprecyzuje projekt instalacji wentylacji obiektu A na etapie realizacji robót budowlano-montażowych w ramach nadzoru autorskiego. Roboty należy wycenić na podstawie przedmiaru robót poz. 25 – 32.

Pytanie nr 7: Zarówno w Projekcie Wykonawczym br. technologicznej jak i STWIORB T-Sieci i urządzenia technologicznie opisano układ wstępnego oczyszczania oparty m.in. na kratopiaskownikach. W karcie nr. 002 opisano natomiast sitopiaskownik.

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, iż w ramach niniejszego zadania Zamawiający dopuszcza zarówno montaż kratopiaskownika jak i sitopiaskownika jako rozwiązanie równoważne.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza kratopiaskownik lub sitopiaskownik jako równoważne.



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko**

Pytanie nr 8: Zarówno w Projekcie Wykonawczym br. Technologicznej jak i Sanitarnej nie przedstawiono rozwiązania usuwania ew. odcieków z zagłębienia w którym zlokalizowane zostaną kratopiaskowniki /sitopiaskowniki. W trakcie wymaganych prac serwisowych/remontowych istnieje ryzyko zalania komory i brak możliwości jej automatycznego łatwego opróżnienia.

W związku z powyższym prosimy o informację czy Wykonawca ma przewidzieć również montaż pompy zatapialnej do odprowadzania ew. odcieków.

Odpowiedź: Wykonawca ma przewidzieć montaż pompy zatapialnej do odprowadzenia ewentualnych odcieków.

Pytanie nr 9: Zgodnie z pkt. 4.3. SIWZ Zamawiający wyłącza z realizacji robót budowlanych następujące obiekty występujące w dokumentacji budowlanej: TOM I, PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU, PROJEKT WYKONAWCZY II: g) modernizację (remont) zbiornika retencyjnego wód deszczowych obiekt nr 16

Prosimy o doprecyzowanie czy w ramach niniejszego zadania należy przepiąć (odebrać) istniejące instalacje do opróżniania zbiornika (sieci zostały naniesione na plan sieci zewnętrznych), oraz o podanie dokładnego zakresu prac wymaganych do wykonania.

Odpowiedź: W ramach niniejszego zadania należy wycenić sieci naniesione na plan sieci zewnętrznych obsługujących ob. nr 16.

Pytanie nr 10: Zgodnie z Projektem Wykonawczym br. Technologicznej zagęszczacz osadu wstępnego (ob. nr 27) ma działać w automatycznych cyklach (napełnianie, zagęszczanie osadu., odprowadzanie wody nadosadowej, odprowadzenie osadu). Brak zaprojektowanej zasuwy z napędem (lub równoważnego rozwiązania) do automatycznego doprowadzania osadu wstępnego, jak również wymaganych pomiarów technologicznych (np. pomiaru poziomu) uniemożliwia spełnienie ww. wymagań dot. automatyzacji procesu pracy.

Odpowiedź: Problem powyższy zostanie rozwiązany na etapie realizacji robót budowlano montażowych w ramach nadzoru autorskiego. Roboty należy wycenić na podstawie projektu wykonawczego II.

Pytanie nr 11: Prosimy o informację czy w ramach zadania należy wykonać oraz dostarczyć stanowisko dezodoryzacji dla ob. nr 25, które zostało przedstawione w cz. graficznej Projektu Wykonawczego br. Technologicznej.

Odpowiedź: Należy wykonać i dostarczyć stanowisko dezodoryzacji ob. nr 25 w Przypadku złożenia oferty podstawowej.

Pytanie nr 12: Projekt konstrukcji ob. 35 (zgodnie z dokumentacją br. konstrukcyjnej) jest rozbieżny w stosunku do projektu technologicznego (zgodnie z cz. graficzną br. Technologicznej). Prosimy o weryfikację i poprawę dokumentacji projektowej.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

Odpowiedź: Obiekt nr 35 istniejąca komora rozdziału podlega tylko remontowi polegającemu na odnowieniu i konserwacji ścian żelbetonowych, wymianie zastawek i czyszczeniu i malowaniu barier.

Pytanie nr 13: Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej w zakresie ob. nr 27, ze względu na brak rysunków konstrukcyjnych ww. obiektu.

Odpowiedź: Rysunki konstrukcyjne zostaną uzupełnione w ramach nadzoru autorskiego. Montaż zbiornika prefabrykowanego żelbetowego o wymiarach podanych w projekcie technologicznym wykonawczym II str 51 wycenić należy zgodnie z przedmiarem poz. 1106 – 1110.

Pytanie nr 14: W dokumentacji projektowej nie zawarto jednoznacznego stwierdzenia wymaganych do zainstalowania pomiarów technologicznych, tj. sond pomiarowych, pływaków sygnalizacyjnych itp. Zawarto jedynie szczątkowe informacje dot. rodzaju armatury w opisie do projektu Technologicznego i AKPiA jednak nie określono jednoznacznie ilości i miejsc montażu poszczególnych pomiarów, sygnalizatorów itp. niezbędnych do prowadzenia poprawnej pracy praktycznie wszystkich elementów oczyszczalni. W związku z powyższym zwracamy z prośbą o zestawienie wymaganych do dostarczenia pomiarów i sygnalizatorów technologicznych zarówno w formie tabelarycznej jak i rysunkowej z jednoznacznym stwierdzeniem miejsc ich montażu.

Odpowiedź: Do obowiązków wykonawcy zgodnie z punktem 4.21 SIWZ będzie należało wykonanie projektu wykonawczego AKPiA w nawiązaniu do przyjętych w ofercie urządzeń w sposób opisany w punkcie 1.3,28.1 STWiORB II oraz wykonanie robót budowlanych na tej podstawie.

Pytanie nr 15: Zwracamy się z prośbą o weryfikację dokumentacji projektowej br. Elektrycznej w zakresie m.in. rysunków E8 – E11 w zakresie ob. C tj. Budynek układu przetwarzania zagęszczonych osadów ścieków. Określona w br. Elektrycznej lokalizacja poszczególnych urządzeń jak również pomieszczeń nie znajduje odniesienia w dokumentacji br. Technologicznej, uważanej niejako za wiodącą w tego typu inwestycjach.

Odpowiedź: Weryfikacja dokumentacji projektowej branży elektrycznej w zakresie rysunków E8 – E11 nastąpi w trybie nadzoru autorskiego w trakcie realizacji robót.

Pytanie nr 16: W związku z licznie występującymi brakami wielu pozycji zarówno w zakresie instalacji (np. brak ujęcia wielu rurociągów, odpowiednich central wentylacyjnych,), technologicznych (np. brak ujęcia m.in. stacji neutralizacji odorów, niektórych pomp i instalacji technologicznych) elektrycznych (brak np. ujęcia pomiarów, sygnalizatorów) jak i budowlanych (np. brak wymaganych projektem izolacji, ujęcia budynku nr. 9 Budynek krat) prosimy o jednoznaczne potwierdzenie iż opublikowany przedmiar jest jedynie dokumentem pomocniczym zaś wymagany do wykonania zakres prac



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

należy określić jedynie na podstawie dokumentacji projektowej.

Odpowiedź: Opublikowany przedmiar jest dokumentem pomocniczym do wyliczenia ceny oferty z uwagi na zastosowanie przez Zamawiającego ceny ryczałtowej. Patrz punkt 16 i 20 SIWZ.

Pytanie nr 17: Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że istniejąca droga dojazdowa do oczyszczalni oraz pozostałe drogi wewnątrzzakładowe umożliwiają dojazd ciężkiego sprzętu wykonawcy oraz transportów materiałów budowlanych w trakcie wykonywania robót.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że istniejąca droga dojazdowa przeniesie obciążenia do 25 ton ładunku.

Pytanie nr 18: Zgodnie z wymogami SIWZ Zamawiający dopuszcza złożenie oferty wariantowej, w której zakresie będzie wykonanie instalacji gospodarki osadowej opartej na linii do przeróbki osadu w produkt nawozowy mineralno-organiczny oraz uzyskać certyfikat Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na wytworzony produkt końcowy. Dodatkowo Zamawiający narzuca zastosowanie do odwadniania osadów prasę ślimakową i konieczność wytrącania STRUWITU. Wytrącanie STRUWITU stosowane jest głównie i praktycznie jedynie dla osadów przefermentowanych, pozwalając odzyskać z osadu określoną technologicznie ilość fosforu.

Bazując na doświadczeniu potencjalnego Wykonawcy oraz producentów linii do przetwarzania osadu ścieków w produkt usuwania STRUWITU (fosforu i azotu) z osadu kierowanego do przeróbki może wykluczyć możliwość uzyskania wymaganego certyfikatu ze względu na zdecydowanie obniżenie wartości nawozowej gotowego produktu (przez usunięcie fosforu i azotu). Dodatkowo praca instalacji STRUWITU wiązać się będzie z koniecznością podgrzania osadu zagęszczonego, co zwiększać będzie znacząco koszty eksploatacyjne. Brak jest również uzasadnienia zarówno technologicznego jak i ekonomicznego usuwania STRUWITU z odcieków z prasy (z odwadniania osadu), pomimo faktu iż ww. rozwiązanie teoretycznie nie miałooby wpływu na proces przetwarzania osadu i uzyskanie certyfikatu. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o usunięcie z wymagań wykonania instalacji strącania STRUWITU w przypadku złożenia oferty wariantowej w zakresie instalacji gospodarki osadowej opartej na linii do przeróbki osadu w produkt nawozowy.

Odpowiedź: W ofercie wariantowej Zamawiający nie narzuca konieczności wykonania instalacji usuwania STRUWITU.

Pytanie nr 19: Czy SIWZ przedstawiony na stronie głównej „Zamawiającego” w pliku „siwz_os_zlocieniec_wodnik_27.09.2018” jest taki sam, jak plik o tej samej nazwie umieszczony w części „Załączniki”?

Odpowiedź: SIWZ na stronie głównej jest taki sam jak w części „Załączniki”

Pytanie nr 20: Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o wszelkie posiadane przez Zamawiającego uzgodnienia, na podstawie których Zamawiający uzyskał



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

decyzję pozwolenia na budowę, typu decyzja środowiskowa, decyzja pozwolenia wodnoprawnego, warunki przyłączeniowe wydane przez dostawców mediów, opinia BHP i ppoż., opinia higieniczno-sanitarna, itp.

Odpowiedź: Zamawiający załącza na stronie internetowej postępowania decyzje tytułem uzupełnienia.

Pytanie nr 21: Prosimy o wydłużenie terminu zakończenia kontraktu, ponieważ zrealizowanie robót budowlanych i projektowych w terminie 31.08.2020 jest mało realne. W zakresie oprócz wykonania projektu budowlanego w przypadku zastosowania rozwiązania wariantowego jest obligatoryjne „wykonanie projektu budowlano-wykonawczego instalacji elektrycznej przyłączenia kogeneratorów do sieci ENERGA-OPERATOR.....” – zapis SIWZ, pkt 4.21., w związku z czym licząc 8 mies. czas wykonania projektu budowlanego wraz z uzyskaniem wszystkich niezbędnych decyzji i uzgodnień (nie posiadamy informacji, czy ten element jest w ogóle ujęty w decyzji środowiskowej), kolejny 1 miesiąc uzyskanie akceptacji przez Inżyniera i Zamawiającego, kolejne 65 dni (2 mies.) uzyskanie decyzji pozwolenia na budowę (zgodnie z ustawą Prawo budowlane), kolejne 14 dni (0,5 mies.) od powiadomienia ostatniej ze stron - uzyskanie ostateczności decyzji (zgodnie z ustawą Kodeks postępowania administracyjnego). Razem sam proces od podpisania umowy do uzyskania możliwości rozpoczęcia realizacji w powyższym zakresie w terenie wynosi 12 mies., czyli zakładając, że umowa na realizacji całego zadania zostanie podpisana na przełomie 2018/2019, a roboty będzie można rozpocząć rok później czyli w ZIMIE 2020, na ich wykonanie pozostanie parę miesięcy sezonu budowlanego w 2020 r. W związku z powyższym proponujemy wydłużenie czasu realizacji o ok. 4 mies.

Odpowiedź: Zamawiający wydłuża czas realizacji do 30.11.2020 r.

Pytanie nr 22: Proponujemy zmienić sposób podawania terminu zakończenia z podania konkretnej daty na podawanie ilości miesięcy od dnia podpisania umowy. Nasza propozycja wynika nie tylko z faktów przywołanych w argumentacji do poprzedniego pytania, ale przede wszystkim dlatego, że nieznany jest termin w którym Zamawiający rozstrzygnie przetarg, a aktualny czas realizacji jest bardzo krótki. Niezależnie od odpowiedzi na pytanie poprzednie, zasadnym jest aby czas liczony był w miesiącach od podpisania umowy, co pozwoli uniknąć ewentualnego roszczenia Wykonawcy, spowodowanego np. wydłużeniem procedur wyboru Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę sposobu podawania terminu zakończenia inwestycji, ponieważ zakończenie jej realizacji i rozliczeniu musi się odbyć do końca 2020 r.

Pytanie nr 23: Okres zgłaszania wad został określony na 60 miesięcy w tabeli ZAŁĄCZNIK DO SZCZEGÓLNYCH WARUNKÓW KONTRAKTU, w związku z czym prosimy o usunięcie tego zapisu i potwierdzenie, że ostatecznie okres gwarancji zostanie ustalony zgodnie z ofertą Wykonawcy.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

Odpowiedź: Zapis dotyczący okresu zgłaszania wad określony na 60 miesięcy w załączniku do SWK dotyczy okresu rękojmi na roboty budowlane zgodnie z Kodeksem Cywilnym. Natomiast okres gwarancji w załączniku do SWK jest wykropkowany i zostanie dopiero wypełniony po rozstrzygnięciu postępowania przetargowego.

Pytanie nr 24: Prosimy o udzielenie informacji odnośnie praw autorskich do dokumentacji na podstawie, której będzie realizowany kontrakt, tzn.:

- a. czy Zamawiający posiada prawa autorskie do powyższej dokumentacji,
- b. czy Zamawiający ma zgodę autora projektu na dalsze prace projektowe w powyższym projekcie, tzn. np. „wykonanie projektu budowlano-wykonawczego instalacji elektrycznej przyłączenia kogeneratorów do sieci ENERGA-OPERATOR.....” lub projektu zamiennego dla oferty wariantowej,
- c. jeżeli w trakcie realizacji inwestycji, np. w zakresie mechanicznego lub biologicznego oczyszczania ścieków nastąpi konieczność wykonania zmiany do pozwolenia na budowę NIE z winy Wykonawcy, to w czyjej gestii (fizycznie i finansowo) będzie uzyskanie akceptacji od autora projektu,
- d. czy Wykonawca w przypadku zmiany do pozwolenia na budowę, wynikającej z decyzji Wykonawcy będzie mógł ją wykonać bez konieczności uzyskania indywidualnej zgody autora projektu, ponosząc oczywiście odpowiedzialność za tę część w której została wprowadzona zmiana, bez przejmowania odpowiedzialności za pozostałą część dokumentacji projektowej?

Odpowiedź: Zamawiający posiada prawa autorskie do powyższej dokumentacji. Zamawiający ma zgodę autora projektu do doprojektowania między innymi przyłączenia kogeneratorów. Jeżeli w trakcie inwestycji niezależnie z jakiej przyczyny będzie konieczność wykonywania projektów zamiennych, będzie się to odbywać w ramach nadzoru autorskiego na który Zamawiający ma zawartą umowę z projektantem.

Pytanie nr 25: Zgodnie z zapisami SZCZEGÓLNYCH WARUNKÓW KONTRAKTU punkt 11.12 – „Wykonawca w ofercie powinien uwzględnić koszty związane z dostawą i wymianą odczynników i elementów podlegających wymianie w okresie gwarancji jakości”. W związku z faktem, że ujęcie w ofercie kosztów eksploatacyjnych (odczynniki, płyny, materiały eksploatacyjne, części szybkozużywające, itd.) powoduje znaczące zwiększenie kosztów dostawy urządzeń, a wnioskując z unieważnienia poprzednich przetargów wynikającego z braku środków, zwracamy uwagę, że taki wymóg może niepotrzebnie zwiększyć koszty inwestycji. Ponadto zwracamy uwagę, że zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi zasad udzielania dofinansowania, nie dopuszcza się ujmowania w wartości inwestycji bieżących kosztów eksploatacyjnych (m.in. części zamiennych, materiałów szybkozużywających się, eksploatacyjnych w tym także oleje, smary, uszczelki). W związku z powyższym proponujemy, żeby Zamawiający ujął tę część w swoich kosztach.

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga w okresie gwarancyjnym ponoszenia przez Wykonawcę bieżących kosztów eksploatacyjnych takich jak materiały szybkozużywające się np. oleje, smary, uszczelki. Stosowną poprawkę wniesiono do treści SIWZ.

Pytanie nr 26: Kto poniesie koszty opróżnienia i wyczyszczenia istniejących zbiorników, przewidzianych do wykorzystania? Sugerujemy, aby zrobił to



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

Użytkownik, który dysponuje odpowiednim sprzętem do odwadniania. Zrzucenie tych czynności na Wykonawcę podniesie wartość inwestycji.

Odpowiedź: Koszty opróżnienia istniejących zbiorników przewidzianych do wykorzystania poniesie Podmiot Upoważniony.

Pytanie nr 27: W związku z planowaną nadbudową budynku technicznego (oznaczenie obiekt 2 lub F), czy Zamawiający posiada ekspertyzę dotyczącą możliwości wykonania nadbudowy tego budynku?

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada ekspertyzy budowlanej dotyczącej możliwości nadbudowy budynku

Pytanie nr 28: W związku z możliwością złożenia oferty wariantowej, prosimy o wyrażenie zgody na uzyskanie tylko certyfikatu dla wybranego wariantu, a nie wszystkich trzech wymienionych w SIWZ pkt 4.21 ppkt d.

Odpowiedź: W przypadku złożenia oferty wariantowej Zamawiający wyraża zgodę na uzyskanie certyfikatu tylko dla wybranego wariantu.

Pytanie nr 29: W związku z dużą liczbą pytań prosimy o wydłużenie terminu składania ofert o co najmniej 2 tyg. Wydłużenie czasu jest również niezbędne w przypadku złożenia oferty wariantowej.

Odpowiedź: W związku z wprowadzeniem zmian do SIWZ i udzielonymi odpowiedziami Zamawiający zmienia termin składania ofert na 30.11.2018 r

Zawiadomienie: Zamawiający w punkcie 24 SIWZ uszczegółowił warunki złożenia oferty wariantowej poprzez dopuszczenie tylko technologii przeróbki osadu poprzez fermentację osadów i uzyskiwaniem biogazu.

Ponadto Zamawiający zmienił w SIWZ i ogłoszeniu kryteria oceny ofert.

DYREKTOR
Biura Związku Miast i Gmin
Pojezierza Drawskiego
mgr Mariusz Łapuć