



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

Złocieniec, dnia 19.04.2017r.

ZAWIADOMIENIE

zamieszczono na stronie internetowej Związku Miast i Gmin Pojezierza Drawskiego
www.bip.pojezierzedrawskie.com.pl

**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót
budowlanych pn. „Modernizacja oczyszczalni ścieków w Złocieniu – Wodnik”.**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego opublikowano w:

Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Nr ogłoszenia: 2017/S 043-077998 z dnia 02.03.2017r.

1. Pytanie: W związku z odpowiedzią Zamawiającego z dnia 29.03.17 r. pytanie nr 9 oraz odpowiedzią z dnia 03.04.17 r. pytanie nr 2 prosimy o jednoznaczną odpowiedź czy rurociąg doprowadzający powietrze do reaktora biologicznego należy pozostawić jako istniejący DN 300 czy też należy go wymienić zgodnie z odpowiedzią z dnia 03.04.17 r. (pyt.2) na nowy o średnicy DN 350?

Odpowiedź: Zamawiający unieważnia odpowiedź na pytanie nr 9 z 29.03.2017 r. Należy wymienić rurociąg na nowy DN 350 z uwagi na chwilowe obciążenie powietrzem.

2. Pytanie: Prosimy o potwierdzenie czy Wykonawca ponosi koszty serwisów urządzeń w okresie gwarancji oraz koszty związane z dostawą i wymianą części szybkozużywających się w okresie gwarancji jakości.

Odpowiedź: Zamawiający odpowiedział na to pytanie w zawiadomieniu z 12.04.17 r. odpowiedź na pytanie nr 1.

3. Pytanie: W kartach równoważności nr 007, 007.1, 007.2, 009, 010, 011, 012, 013, 018.1, 018.2, 019, 020, 021 dla pomp i mieszadeł Zamawiający zapisał iż wszystkie urządzenia mają mieć czujnik wilgoci tylko w komorze silnika. Zaprojektowane urządzenia mają czujnik wilgoci również w komorze uszczelniającej. To rozwiązanie jest o wiele lepsze, bo odłącza urządzenie ZANIM woda dotrze do silnika i uszkodzi go. Jeśli woda dotrze do silnika, jest już za późno na odłączenie urządzenia, silnik może już zostać spalony. Tym bardziej, że czujniki wilgoci są umieszczone w tylnej części silnika. Natomiast w zaprojektowanych urządzeniach są dwa czujniki – w komorze uszczelniającej i w komorze silnika. Zamawiający w tabelach w niektórych miejscach wpisał, że nie dopuszcza się czujników – w komorze uszczelniającej.

a) Czy taki zapis ma wyeliminować lepsze rozwiązania na korzyść rozwiązań, które posiada firma Xylem? Firma Xylem w swoich urządzeniach posiada czujniki wilgotności jedynie w komorze silnika.

b) Czy Zamawiający podtrzymuje zapisy kart równoważności? Wnosimy o wprowadzenie zapisu iż urządzenia w zakresie pompowni i technologii części biologicznej muszą być zgodne z Projektem Budowlanym i Wykonawczym.

c) Kto weźmie odpowiedzialność za zmienione na gorsze parametry urządzeń, niezgodne z Projektem Budowlanym?

Odpowiedź: Pytający w pytaniu powołał się na nieistniejące karty. Zamawiający w dniu 03.03.2017 r. zmieścił na swojej stronie internetowej Zał. nr 1B – Karty Danych o nr od 01 do nr 084 i tymi kartami należy się kierować przy składaniu oferty. W nawiązaniu do pytania Zamawiający wykreśla z karty danych nr 019 w akapicie nr 19 zdanie „Nie dopuszcza się stosowania



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

czujników w komorze olejowej” z karty danych nr 015 w akapicie nr 17 zdanie „Nie dopuszcza się stosowania czujników w komorze olejowej”. Ponadto w karcie danych nr 019 Zamawiający zmienia zapis jest: „1 szt./1 komorę” ma być: „2 szt./1 komorę”.

Zamawiający podtrzymuje zapisy kart równoważności zamieszczonych 03.03.2017 r. oraz zmienionych trzech kart równoważności: nr 06-2, 05-2, 053-2 w dniu 10.03.2017 r.

4. Pytanie: Zapisy przy wszystkich pompach „komora hydrauliczna pompy posiada podłączenie układu wspomagające mieszanie ścieków przed wypompowaniem np. hydrodynamicznego zaworu płuczącego. Rozwiązanie nie może wymagać zastosowania dodatkowego źródła zasilania, układu sterowania oraz doprowadzenia powietrza” –to chyba jakaś pomyłka. **Zawory płuczące stosuje się niekiedy w pompowniach sieciowych, gdzie ryzyko powstawania złożeń i kożucha i dotyczy to tylko pomp zatapialnych.** W kartach równoważności to jest przypisane nawet przy pompach na sucho.

Z uwagi na liczne błędy w kartach równoważności wnosimy o wykreślenie błędnych zapisów lub wprowadzenie zapisu iż **urządzenia w zakresie pompowni i technologii części biologicznej muszą być zgodne z Projektem Budowlanym i Wykonawczym.**

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy kart równoważności zamieszczonych 03.03.2017 r. oraz zmienionych trzech kart równoważności: nr 06-2, 05-2, 053-2 w dniu 10.03.2017 r.

5. Pytanie: Uszczelnienia w kartach równoważności dla urządzeń są wymagane z **węgliku wolframu (WC)**. Wszyscy inni czołowi producenci pomp, poza firmą Xylen stosują uszczelnienia z **węgliku krzemu (SiC)**. Jest to materiał o świetnych własnościach mechanicznych i uszczelniających, a przez swoją powszechność na rynku, jest tańszy przy wymianie.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga żeby uszczelnienia nie były gorsze niż z Węgliku wolframu. Zamawiający podtrzymuje zapisy kart równoważności zamieszczonych 03.03.2017 r. oraz zmienionych trzech kart równoważności: nr 06-2, 05-2, 053-2 w dniu 10.03.2017 r.

6. Pytanie: Pompownia ścieków podczyszczonych – nie ma informacji o typie wirnika i wolnym przelocie. Oferent może dostarczyć pompy z wirnikiem 2 - lub 3 – kanałowym, które są bardzo podatne na zatykanie. Wnosimy o uzupełnienie informacji lub wprowadzenie zapisu iż **urządzenia w zakresie pompowni i technologii części biologicznej muszą być zgodne z Projektem Budowlanym i Wykonawczym.**

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy kart równoważności zamieszczonych 03.03.2017 r. oraz zmienionych trzech kart równoważności: nr 06-2, 05-2, 053-2 w dniu 10.03.2017 r. W uzupełnieniu pompy muszą być z wirnikiem jednokanałowym i o wolnym przelocie.

7. Pytanie: Mieszadła komory predenitryfikacji w kartach równoważności są opisane urządzenia które mają:

- mniejszą siłę ciągu (siła mieszania) mieszadeł niż w Projekcie
- większy pobór mocy w punkcie pracy mieszadeł niż w Projekcie
- mniejszą efektywność (dla mieszadeł mierzona jako współczynnik siły ciągu, zgodnie z ISO 21630) niż w Projekcie

Wnosimy o wykreślenie błędnych zapisów lub wprowadzenia zapisu iż **urządzenia w zakresie pompowni i technologii części biologicznej muszą być zgodne z Projektem Budowlanym i Wykonawczym.**

Odpowiedź: Mieszadła komory predenitryfikacji nie mogą być gorsze niż opisane parametrami w kartach nr 015 i 019.

8. Pytanie: Mieszadła komory defosfatacji. Występują następujące różnice pomiędzy kartami równoważności a Projektem:

- w karcie równoważności zapisano mieszadło wolnoobrotowe, a w projekcie jest średnioobrotowe. Pobór mocy jest podobny, ale mieszadło wolnoobrotowe będzie trudniej zamontować bez pomostu; Trzeba będzie dorabiać pomost (nie jest zaprojektowany) lub będzie wpadać w drgania.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

- mieszadła wolnoobrotowe są droższe od średnioobrotowych
- większy pobór mocy w punkcie pracy mieszadeł w karcie równoważności niż w Projekcie
- mniejsza efektywność (dla mieszadeł mierzona jest współczynnikiem siły ciągu, zgodnie z ISO 21630) mieszadeł w kartach równoważności niż w projekcie
Wnosimy o wykreślenie błędnych zapisów lub wprowadzenia zapisu iż **urządzenia w zakresie pompowni i technologii części biologicznej muszą być zgodne z Projektem Budowlanym i Wykonawczym.**

Odpowiedź: Należy zastosować mieszadła o parametrach nie gorszych niż w karcie równoważności nr 016.

9. Pytanie: Mieszadła komory denitryfikacji. Występują następujące różnice pomiędzy kartami równoważności a Projektem:

- wg karty równoważności mają być mieszadła wolnoobrotowe 2-łopatkowe; w Projekcie dobrane są – 3-łopatkowe. 3-łopatkowe mieszadła są znacznie bardziej odporne na drgania i mają mniejsze zużycie prądu

- większy pobór mocy w punkcie pracy mieszadeł w karcie równoważności niż w Projekcie
- mniejsza efektywność (dla mieszadeł mierzona jest współczynnikiem siły ciągu, zgodnie z ISO 21630) mieszadeł w kartach równoważności niż w Projekcie

Wnosimy o wykreślenie błędnych zapisów lub wprowadzenia zapisu iż **urządzenia w zakresie pompowni i technologii części biologicznej muszą być zgodne z Projektem Budowlanym i Wykonawczym.**

Odpowiedź: Należy zastosować mieszadła o parametrach nie gorszych niż w karcie równoważności nr 017.

10. Pytanie: Mieszadła komory fakultatywnej. Występują następujące różnice pomiędzy kartami równoważności a Projektem:

- większy pobór mocy w punkcie pracy mieszadeł w karcie równoważności niż w Projekcie.

Wnosimy o wprowadzenia zapisu iż **urządzenia w zakresie pompowni i technologii części biologicznej muszą być zgodne z Projektem Budowlanym i Wykonawczym.**

Odpowiedź: Należy zastosować mieszadła o parametrach nie gorszych niż w karcie równoważności nr 018.

11. Pytanie: mieszadła pompujące – komora nityfikacji. Występują następujące różnice pomiędzy kartami równoważności a Projektem:

- nie zgadza się liczba urządzeń – powinny być dwa mieszadła na komorę, żeby zapewnić odpowiedni stopień recyrkulacji

- o 50% większy pobór mocy w punkcie pracy mieszadeł występujący w karcie równoważności niż opisane w Projekcie.

- przyłącze tłoczne jest opisane jako DN 400, a rurociąg jest DN 250 w pierwszym odcinku, prosimy o wyjaśnienie dlaczego oferenci mieliby spełniać tak absurdalny warunek, który tylko rodzi konieczność dodawania redukcji, odsuwa mieszadło od ściany w głąb komory i rodzi problem z wyciąganiem urządzenia.

Wnosimy o wprowadzenia zapisu iż **urządzenia w zakresie pompowni i technologii części biologicznej muszą być zgodne z Projektem Budowlanym i Wykonawczym.**

Odpowiedź: Należy zastosować mieszadła o parametrach nie gorszych niż w karcie równoważności nr 019 z naniesionymi poprawkami patrz odpowiedź na pytanie nr 3.

12. Pytanie: Pompy w zbiorniku retencyjnym. Występują następujące różnice pomiędzy kartami równoważności a Projektem:

- większy pobór mocy w punkcie pracy mieszadeł w karcie równoważności niż w Projekcie.

- nie ma informacji o typie wirnika i wolnym przelocie. Oferent może dostarczyć pompy z wirnikiem 2 – lub 3 – kanałowym, z małym wolnym przelotem, które są podatne na zatykanie.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

Wnosimy o wprowadzenia zapisu iż **urządzenia w zakresie pompowni i technologii części biologicznej muszą być zgodne z Projektem Budowlanym i Wykonawczym.**

Odpowiedź: Należy zastosować pompy o parametrach nie gorszych niż w karcie równoważności nr 034 i 035.

13. Pytanie: Pompownia osadów zagęszczonych P26.1 7.12 P26.2 7.12 oraz P26.3 7.12

- w kartach równoważności parametry wielkościowe Q, H, moce, DN itp. – opisują bardzo dokładnie pompy z projektu, a szczegóły materiałowe je eliminują – opis jest wewnętrznie sprzeczny.

Wnosimy o wprowadzenia zapisu iż **urządzenia w zakresie pompowni i technologii części biologicznej muszą być zgodne z Projektem Budowlanym i Wykonawczym.**

Odpowiedź: Należy zastosować pompy o parametrach nie gorszych niż w karcie równoważności nr 037, 038 i 039.

14. Pytanie: Niezgodności przy wszystkich urządzeniach opisanych w powyższych kartach równoważności nr z Projektem i ST oznaczają duże kłopoty na etapie eksploatacji, gdyż dopuszczane w kartach równoważności urządzenia jednej firmy eliminują w znaczny sposób możliwości zastosowania rozwiązań zawartych w projekcie. W skutek powyższego projektowane rozwiązania technologiczne muszą być zmienione w istotnym zakresie gdyż technologia nie będzie działać prawidłowo przy zastosowaniu urządzeń opisanych w kartach równoważności.

Czy Zamawiający zakłada zmianę technologii części biologicznej na inną niż opisana w dokumentacji projektowej? Jeżeli nie to prosimy o wprowadzenie zapisu iż **urządzenia w zakresie pompowni i technologii części biologicznej muszą być zgodne z Projektem Budowlanym i Wykonawczym. W innym przypadku prosimy o dopuszczenie innej technologii oczyszczania ścieków niż opisana w dokumentacji projektowej.**

Odpowiedź: Zamawiający nie zgadza się z zarzutami przedstawionymi w punkcie 12.

15. Pytanie: W nawiązaniu do odpowiedzi 06.04.2017 r. prosimy o odpowiedź czy Zamawiający dopuści jako równoważne rozwiązania oparte na stali powlekanej emalią. Czy konstrukcja zbiorników może być panelowa?

Odpowiedź: Należy zastosować rozwiązania o parametrach nie gorszych niż zapisane w kartach nr 041, 044, 049.

16. Pytanie:

1. Czy Zamawiający dopuści opony przedniej osi 385/65?

Odpowiedź: Tak

17. Pytanie:

2. W związku z tym, iż zabudowa zgodna z opisem Zamawiającego zabudowana na podwoziu dwuosiowym, powoduje przy napełnieniu komory szlamowej znaczne przeciążenie pojazdu, Zamawiający dopuści podwozie 3-osiowe z konfiguracją osi zgodną z warunkami pracy u Zamawiającego? W przypadku braku takiej zgody, czy Zamawiający ma świadomość przeciążenia podwozia 4x2 i bierze odpowiedzialność za wszelkie wyniki z tego konsekwencje?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje wymogi zawarte w SIWZ



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

18. Pytanie:

3. Zamawiający wymaga automatycznego opróżniania hydrocyklonu instalacji ssącej. Automatyka w tym przypadku prowadzi do braku świadomego i właściwego nadzoru operatora nad wykonywaną pracą i procesem zasysania. Operator winien mieć na uwadze jak najwięcej czynników wpływających na procesy, na które składa się jego praca, a brak tego nadzoru może prowadzić do niebezpiecznych sytuacji. Najkorzystniejszą sytuacją dla Zamawiającego jest sytuacja, w której operator jest w pełni świadomy sposobu pracy pojazdu i procesów, które w nim zachodzą w trakcie ssania czy czyszczenia. Automatyka nie jest tu wskazana, a na pewno nie na etapie usuwania ewentualnych „przessanych” osadów, co dla doświadczonego operatora jest raczej cenną wskazówką. Czy Zamawiający dopuści pojazd z mechanicznym usuwaniem osadu z osadnika/ bezpiecznika przessania, zakładając min. 4 stopniowy system zabezpieczający pompę przed zassaniem osadów?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje wymogi zawarte w SIWZ

19. Pytanie:

4. Czy Zamawiający wymaga, aby zamki zaciskające dennicy tylnej zbiornika nie wymagały regulacji?

Odpowiedź: Zamki zaciskające dennice tylną zbiornika muszą mieć regulację. Regulację powinien móc wykonać uprawniony serwis lub użytkownik w uzgodnieniu z autoryzowany serwisem.

20. Pytanie:

5. Czy Zamawiający dopuści inną ilość zamków zaciskających dennicę zbiornika, aniżeli 6 sztuk? Jest to zapis nie służący niczemu, jak tylko wykluczeniu części producentów z postępowania i uniemożliwienie im tym samym złożenia oferty. Skoro gro producentów posiada mniejszą ilość zamków i dostarcza dziesiątki pojazdów rocznie od wielu lat, to taki zapis nie ma żadnego praktycznego uzasadnienia.

Odpowiedź: Tak, ale dennica ma być zabezpieczona przed samoczynnym rozszczelnieniem. Minimalna ilość zamków zaciskających to min. 4 szt., preferowane 6 szt.

DYREKTOR
Biura Związku Miast i Gmin
Pojezierza Drawskiego
mgr Mariusz Łapuć