



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

Złocieniec, dnia 20.03.2017r.

ZAWIADOMIENIE

zamieszczono na stronie internetowej Związku Miast i Gmin Pojezierza Drawskiego
www.bip.pojezierzedrawskie.com.pl

**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót
budowlanych pn. „Modernizacja oczyszczalni ścieków w Złocieniu – Wodnik”.**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego opublikowano w:

Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Nr ogłoszenia: 2017/S 043-077998 z dnia 02.03.2017r.

1. Pytanie: Ust. 14 Opis sposobu przygotowania ofert pkt 14.13.1 ppkt. b) SIWZ

cyt.: „Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, wspólnie wykazują spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z rozdziałem 7 SIWZ wyjątkiem punktu 7.12 SIWZ”

Prosimy o weryfikację zapisu gdyż odnosi się do punktu którego nie ma w SIWZ.

Odpowiedź: Zamawiający doprecyzowuje zapis pkt. 14.13.1 ppkt. b) SIWZ.

(Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, wspólnie wykazują spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z rozdziałem 7 SIWZ wyjątkiem punktu 7.1.2.b) ppkt 1.2 SIWZ. Wskaźnik płynności finansowej dotyczy członka konsorcjum który osiągnął roczny obrót rozumiany jako przychód netto ze sprzedaży w każdym z ostatnich dwóch lat obrotowych, a jeżeli okres działalności był krótszy, to w tym okresie, **nie mniejszy niż 30 000 000,00 zł** w każdym roku obrotowym).

2. Pytanie: Ust. 7 Opis warunków udziału w postępowaniu pkt 7.1.2 ppkt c) 2.7 SIWZ

cyt.: „**jedną 1 osobą na stanowisko Technologa (Ekspert nr 7), która posiada:**

- ... w tym jedna z robót wykonana w ramach inwestycji realizowanej z instalacją hydrolizy beciśnieniowej osadów komunalnych”

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna ultradźwiękową dezintegrację osadu (proces beciśnieniowy) jako spełnianie powyższego warunku udziału w postępowaniu.

Odpowiedź: Zamawiający nie uzna ultradźwiękową dezintegrację osadu (proces beciśnieniowy) jako spełnienie warunku udziału w postępowaniu dla Technologa.

3. Pytanie: Ust. 17 Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag kryteriów i sposobu oceny ofert pkt 17.3 ppkt 4 SIWZ

Cyt.: „Ocenie zostanie poddana liczba robót budowlanych (inwestycji) wykonanych przez osobą wskazaną na stanowisko **Eksperta nr 7 – Technolog** w okresie ostatnich 10 lat jako: **Technolog przedstawiciel Wykonawcy...**”.

oraz Załącznik nr 13 do SIWZ – wzór



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

cyt.: „...funkcję Technologa, Przedstawiciela Wykonawcy...”

Prosimy o wyjaśnienie czy nie jest omyłką pisarką przypisanie wymogów odnośnie Kierownika Kontraktu ekspert nr 7 – Technolog, w zakresie nadzorowania inwestycji (rola Przedstawiciela Wykonawcy).

Odpowiedź: Wykonawca robót (oferent) musi udowodnić spełnienie jednego z warunków w postaci dysponowania ekspertem nr 7 Technologiem, który ma co najmniej 5 - letnie doświadczenie zawodowe, w tym pełnienie funkcji technologa rozruchu przy realizacji co najmniej 2 oczyszczalni ścieków komunalnych o wartości 10 mln zł brutto każda w tym z udziałem w rozruchu min. jednej oczyszczalni ścieków z zastosowaniem instalacji hydrolizy beztlenowej komunalnych osadów ściekowych. Natomiast Zamawiający ustanowił jedno z kryteriów oceny ofert (nr 4) w postaci punktowania doświadczenia Technologa (ilości inwestycji gdzie sprawował funkcję technologa dla budowy lub rozbudowy lub przebudowy oczyszczalni ścieków komunalnych o wartości powyżej 5 mln. netto) w ciągu 10-u lat od terminu składania ofert. Wykaz tych inwestycji Wykonawca musi zamieścić w załączniku nr 13 (inne niż zamieszczone w JEDZ). Zamawiający poprawia treść załącznika nr 13 w punkcie 1 zmieniając ostatnie zdanie: jest „o wartości robót nie mniejszej niż 10 mln. brutto każda”, ma być „o wartości robót nie mniejszej niż 5 mln netto każda”.

4.Pytanie: Ust. 18 Wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego pkt 18.9 SIWZ

cyt.: „Za zgodą zamawiającego wykonawca może dokonać zmiany formy zabezpieczenia na jedną lub kilka form, o których mowa w ust. 18.3. SIWZ. Zmiana formy zabezpieczenia musi być dokonana zachowaniem ciągłości zabezpieczenia i bez zmniejszania jego wysokości”.

Z uwagi na regulację zawartą w art. 149 ust. 1-3 Ustawy PZP, prosimy o modyfikację powyższego zapisu.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia powyższego zapisu. Ust. 18.3 SIWZ dopuszcza tylko formy zabezpieczenia wymienione w art. 148 ust. 1 Pzp.

5.Pytanie: Ust. 4 Opis przedmiotu zamówienia pkt 4.1 SIWZ

Cyt.: „Zgodnie z „Warunki Kontraktowe dla Budowy dla robót inżynieryjno-budowlanych projektowanych przez Zamawiającego (FIDIC 1999, pierwsze wydanie 1999)”. Obowiązuje tekst w języku polskim”.

W uwagi na brak możliwości zakupu powyższego wydania, prosimy o potwierdzenie, że wystarczającym dla prowadzenia przedmiotowego kontraktu będą kolejne tłumaczenia pierwszego wydania 1999, np. czwarte wydanie angielsko-polskie niezmiennione 2008?

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada czwartego tłumaczenia pierwszego wydania 1999. Zamawiający będzie posługiwał się (FIDIC 1999, pierwsze wydanie 1999).

6.Pytanie: Klauzula 4.1 Ogólne Zobowiązania Wykonawcy pkt (iv) Zapobieganie Szkodom Szczególnych Warunków Kontraktu

cyt.: „Wykonawca przeprowadzi badania saperskie placu budowy i zapewni nadzór saperski w trakcie trwania inwestycji”.

Prosimy o przekazanie informacji o znaleziskach saperskich, które wystąpiły w przeszłości na terenie oczyszczalni ścieków oraz dokumentacji z przeprowadzonych badań saperskich jeśli takie były wykonane.



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko**

Dodatkowo wskazujemy, iż obarczenie Wykonawcy wysokimi kosztami badań saperskich i nadzoru saperskiego w znacznej mierze podniesie koszt oferty.

Prosimy o rozważenie możliwości wyłączenia w/w badań z obowiązków Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że na terenie oczyszczalni dotychczas nie wystąpiły znaleziska saperskie.

7.Pytanie: Klauzula 4.1 Ogólne Zobowiązania Wykonawcy pkt (vi) Zbadanie Dokumentacji Szczególnych Warunków Kontraktu

cyt.: „Wykonawca zbada przekazaną przez Zamawiającego Dokumentację Projektową w terminie 21 dni od Daty Rozpoczęcia. Do obowiązków Wykonawcy w zakresie zbadania dokumentacji należy prawidłowe odczytanie projektu zgodnie z jego założeniami oraz zasadami sztuki budowlanej i wiedzy technicznej. Wykonawca nie jest obowiązany do szczegółowego merytorycznego sprawdzenia w sytuacji, gdy wymaga to specjalistycznych obliczeń oraz wiedzy z zakresu projektowania.

Z upływem powyższego terminu, Wykonawca traci prawo do powoływania się wobec Zamawiającego na niekompletność, braki, wadliwość lub inne błędy tej Dokumentacji, o ile mógł te braki, wady bądź inne błędy wykryć w ramach badania wymaganego od starannego, profesjonalnego Wykonawcy”.

Z uwagi na zakres przedmiotu zamówienia i dotychczasowe doświadczenie realizacyjne, prosimy o rezygnację z 21 dniowego terminu na zgłoszenie wszelkich wad dotyczących dokumentacji projektowej.

Założony przez Państwa termin nie umożliwi sprawdzenia oraz weryfikacji dokumentacji dla obiektów eksploatowanych, rozwiązań technologicznych oraz wykonania pełnej dokumentacji geodezyjnej/geotechnicznej, co może doprowadzić do niepotrzebnych nieporozumień. Dodatkowo przypominamy, iż zgodnie z regulacją zawartą w art. 29 ust. 1 Ustawy PZP oraz art. 647 Kodeksu Cywilnego to na Zamawiającym ciąży obowiązek dostarczenia Wykonawcy dokumentacji projektowej na podstawie której ma realizować przedmiot zamówienia i nie jest właściwym przerzucanie odpowiedzialności za błędy dokumentacji na Wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści klauzuli 4.1.

8.Pytanie: Klauzula 4.4 Podwykonawcy pkt 4 ppkt 4.3 Szczególnych Warunków Kontraktu

cyt.: „w umowie podwykonawczej nie będzie zawarte uprawnienie dla Zamawiającego do bezpośredniego zwracania się do Podwykonawcy o usunięcie wad i usterek oraz bezpośredniego dochodzenia wszelkich roszczeń z rękojmi lub gwarancji jakości, wg uznania Zamawiającego, w tym do naliczania i dochodzenia kar umownych, z pierwszeństwem przed roszczeniami Wykonawcy”.

W związku z faktem dostarczenia gwarancji jakości i rękojmi za wady przez Wykonawcę, niestosowym jest bezpośredni kontakt Zamawiającego z Podwykonawcą, bowiem kary za nieterminowe usunięcie wad naliczane będą przez Zamawiającego na Wykonawcę a nie na Podwykonawcę.



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

Odpowiedź: Zgodnie z treścią tej klauzuli Zamawiający nie będzie miał uprawnień do bezpośredniego zwracania się do podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy w sprawach gwarancji, rękojmi oraz kar wynikających z nieterminowego usuwania usterek (wad).

DYREKTOR
Biura Związku Miast i Gmin
Pojezierza Drawskiego
mgr Mariusz Łapuć