



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

Złocieniec, 14.10.2016r.

Nr referencyjny sprawy: ZP.271.1.2016

ZAWIADOMIENIE

Zamieszczono na stronie Związku Miast i Gmin Pojezierza Drawskiego
www.bip.pojezierzedrawskie.com.pl

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu nad Projektami pn. „Modernizacja oczyszczalni ścieków w Złocińcu – Wodnik”, „Modernizacja oczyszczalni ścieków w Drawsku Pomorskim – Wodnik”, „Modernizacja oczyszczalni ścieków w Czaplinku – Wodnik”

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr ogłoszenia: 2016/S 190-340804 z dnia 01.10.2016r.

PYTANIE 1

Dotyczy 5.1.2 pkt. B ust. 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W związku ze zbyt wygórowanymi wymaganiami Zamawiającego co do sytuacji ekonomicznej i finansowej Wykonawcy, w zakresie sumy gwarancyjnej ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, Wykonawca zwraca uwagę, iż taki zapis znacznie zawęży krąg podmiotów spełniających warunki udziału w postępowaniu. W naszej ocenie stanowi to pogwałcenie zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców. Inżynier zatrudniając np. Inspektora Nadzoru zawiera z Nim umowę cywilno-prawną, wówczas Inżynier jako strona umowy z Wykonawcą jest odpowiedzialna za należyte wykonanie umowy i za naprawienie ewentualnych przypisanych mu szkód (w tym celu, między innymi, Zamawiający posiada ubezpieczenie Inżyniera, a także gwarancję należytego wykonania umowy). Wobec powyższego nieuzasadniony wydaje się warunek posiadania przez Wykonawcę polisy na ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej, na tak wysoką kwotę. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę zapisu 5.1.2 pkt. B ust. 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, poprzez podanie przez Zamawiającego sumy gwarancyjnej ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w kwocie 2 mln PLN.

ODPOWIEDZ NA PYTANIE NR 1

Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. 5.1.2 pkt b) ust 3 SIWZ, a dotyczącego posiadania przez wykonawcę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę 10.000.000 zł. Postawiony wymóg dysponowania ubezpieczeniem w kwocie 10.000.000 zł nie może być uznany za wygórowany, nieproporcjonalnie wysoki i nieadekwatny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Zauważyć należy, że z samej istoty ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wynika, iż ma ono stanowić zabezpieczenie ubezpieczającego lub ubezpieczonego przed ewentualnymi negatywnymi skutkami finansowymi związanymi z roszczeniami poszkodowanych. W przypadku ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej ubezpieczający lub ubezpieczony zabezpiecza się przed negatywnymi skutkami ewentualnych roszczeń poszkodowanych w związku z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą. Pozyskanie ubezpieczenia w tym zakresie ma na celu przeniesienie na zakład ubezpieczeń ciężaru zobowiązań wpływających negatywnie na działalność ubezpieczonego lub



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko**

których on sam nie mógłby udźwignąć nie narażając jej na szwank. Istnieje zatem naturalna korelacja pomiędzy rodzajem i skalą prowadzonej działalności a wysokością sum gwarancyjnych zabezpieczających interes ubezpieczającego lub ubezpieczonego.

Polisa ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej ma potwierdzać wiarygodność ekonomiczną wykonawcy, który ubezpieczając swoją działalność z jednej strony wykazuje się odpowiedzialnością profesjonalisty dbającego o bezpieczeństwo własne i swoich kontrahentów, a z drugiej wykazuje, iż znajduje się w sytuacji finansowej i ekonomicznej pozwalającej mu na poniesienie kosztów ubezpieczenia. Polisa OC w ramach wykazania spełniania warunku nie służy do zabezpieczenia realizacji zamówienia. Nie jest to ubezpieczenie danej inwestycji czy przedsięwzięcia gospodarczego, które jest przedmiotem zamówienia.

Zauważyć należy, że w postanowieniach art. 22c ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2015 poz. 2164 z późn. zm.), ustawodawca w sposób jednoznaczny wprowadził zapisy dotyczące minimalnego obrotu i przychodu. Natomiast w sposób zamierzony pominięta została kwestia wysokości posiadania przez wykonawcę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, o którym mowa w art. 22c. ust. 1 pkt. 3) ustawy.

Stanowisko Zamawiającego podziela szeroko zakrojone orzecznictwo KIO, które wskazuje, że Zamawiający ma prawo wymagać ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w wysokości przewyższającej wartość szacunkową zamówienia.

Wyraz temu cała KIO m.in. w Wyrokach: KIO/UZP 161/09, KIO/UZP 299/10, KIO 1395/10, KIO/UZP 560/09, KIO 2744/12 oraz SO we Wrocławiu wyroku z dnia 14 lipca 2011 r., Sygn. akt: X Ga 213/11.

Na przytoczenie zasługuje uzasadnienie Wyroku KIO 2744/12, w którym Izba stwierdziła, iż przedmiotowy wymóg nie może być uznany za wygórowany, nieproporcjonalnie wysoki i nieadekwatny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.

Cyt.

„(...) biorąc pod uwagę rodzaj polisy i istotę umowy ubezpieczenia wskazać należy, iż żądana od wykonawcy polisa odnosi się do całokształtu prowadzonej przez wykonawcę działalności, zaś składka ubezpieczeniowa stanowi zazwyczaj wartość kilkudziesięciokrotnie niższą niż suma ubezpieczeniowa. Zatem sama żądana suma ubezpieczenia w wysokości 20.000.000,00 zł nie oznacza, iż wykonawca ten dysponuje realną zdolnością finansową na tym poziomie, co przy odniesieniu tej wartości do wartości samej usługi czyniłoby ją nadmierną – a zatem nieproporcjonalną. (...) rację należy przyznać Zamawiającemu, iż utożsamianie, na zasadzie proporcjonalności, wartości zamówienia jedynie z wartością samej usługi byłoby, w okoliczności niniejszej sprawy, niedopuszczalnym uproszczeniem. Przedmiot zamówienia obejmuje bowiem nadzór, kontrolę oraz utrzymanie systemów wartych kilkadziesiąt milionów złotych. Systemy te zaś mają gwarantować prawidłowe funkcjonowanie i bezpieczeństwo osób i mienia o wartości przekraczającej 100.000.000,00 zł. W tym oto wypadku nie sposób całkowicie oderwać, ze względu na znaczenie i istotę warunku, wysokości sumy ubezpieczeniowej i rolę polisy ubezpieczeniowej od wartości odtworzeniowej mienia objętego usługą i sprowadzenia go jedynie do czystej wartości świadczenia (tj. samej usługi). Takie pojmowanie proporcjonalności i sprowadzanie jej jedynie do relacji suma ubezpieczeniowa – kwota należna wykonawcy z tytułu wynagrodzenia pomija istotne elementy przedmiotu zamówienia, tj. mienie objęte usługą. Analogicznie jak w przypadku usługi ochrony osób i mienia przedmiotem są nie tylko same czynności – a więc „czysta” usługa, ale również dobra objęte tymi czynnościami, które to czynności mają na celu ich zabezpieczenie przed uszkodzeniem, naruszeniem lub utratą”.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

Zamawiający podkreśla, że przedmiotem zamówienia jest usługa pełnienia obowiązków Inżyniera Kontraktu. Inżynier kontraktu ma co prawda zawartą umowę z inwestorem, ale działa nie tylko na jego rzecz, lecz także i na rzecz wykonawcy. Jest podmiotem, którego zadanie można określić jako obowiązek dbania o właściwe wykonanie kontraktu przez wszystkich, którzy w tym wykonaniu mają jakikolwiek udział.

PYTANIE NR 2

Prosimy o wyjaśnienie, który z podanych w Rozdziale V SIWZ wymogów dotyczących **Inspektora nadzoru robót drogowych** jest prawidłowy, czy ten wskazany w pkt. 5.1.2. lit. c) ppkt. 2.5 (doświadczenie w kierowaniu lub/i nadzorowaniu robót drogowych na co najmniej dwóch inwestycjach o wartości robót nie mniejszych niż 2 mln zł brutto), czy też w pkt. 5.2. wskazany jako wzór oświadczenia, jakie należy zawrzeć w JEDZ (doświadczenie przy nadzorowaniu dwóch inwestycji obejmujących budowę, rozbudowę lub modernizację oczyszczalni ścieków komunalnych o wartości nie mniejszej jak 2 mln zł brutto)?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 2

Zamawiający wyjaśnia, że obowiązujące są warunki udziału w postępowaniu określone w pkt. 5.1.2. lit. c) ppkt. 2.5 SIWZ (doświadczenie w kierowaniu lub/i nadzorowaniu robót drogowych na co najmniej dwóch inwestycjach o wartości robót nie mniejszych niż 2 mln zł brutto). Wzór oświadczenia, jakie należy zawrzeć w JEDZ zamieszczony w SIWZ stanowi jedynie dokument pomocniczy. Zamawiający niniejszą odpowiedzią poprawia treść ujętą we wzorze oświadczenia - pkt. 5.2, które składa Wykonawca w JEDZ dla Inspektora nadzoru robót drogowych.

Pkt 5.2 JEDZ otrzymuje brzmienie:

Pan/Pani (imię i nazwisko).....pełniący funkcję **Inspektora nadzoru w zakresie robót drogowych**, posiada stosowne uprawnienia do wykonywania zawodu nr z dnia.....wydane przez..... w zakresie..... (ograniczonym/ bez ograniczeń)* w specjalności, posiada 5/15* –letnie doświadczenie zawodowe, przy nadzorowaniu co najmniej dwóch inwestycjach o wartości robót nie mniejszych niż 2 mln zł brutto
1)(nazwa zadania).....(zleceniodawca)(data wykonania)..... (wartość inwestycji).....
2)(nazwa zadania).....(zleceniodawca)(data wykonania)..... (wartość inwestycji).....
Aktualny wpis do Izby Inżynierów nr..... z dnia.....
Oświadczam, iż dysponuję samodzielnie w/w osobą / osoba zostanie udostępniona przez inny podmiot:.....

PYTANIE NR 3

W pkt. V 5.1.2.c) 1 SIWZ – **Zdolność techniczna lub zawodowa** Zamawiający wymaga wykazania spełnienia przez Wykonawcę warunku iż: *wykonał w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 1 usługę, która polegała na pełnieniu funkcji Inżyniera Kontraktu / Inwestora Zastępczego (lub równoważnej) nad budowę, rozbudowę lub modernizacją oczyszczalni ścieków komunalnych o wartości usługi nie mniejszej*



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

niż 800 000 PLN netto, z podaniem jej wartości, przedmiotu, daty wykonania i podmiotu na rzecz którego została wykonana.

Prosimy o wyjaśnienie czy wymagana referencyjna usługa, o wartości **nie mniejszej niż 800 000 PLN netto**, opisana w w/w warunku może dotyczyć **umowy** na pełnienie usługi **Inżyniera Kontraktu / Inwestora Zastępczego (lub równoważnej)**, która swoim zakresem obejmowała nadzór nad budową, rozbudową i/lub modernizacją oczyszczalni ścieków komunalnych, a także w jej zakres wchodziło nadzorowanie budowy innych zadań z zakresu projektów gospodarki wodno-ściekowej, takich jak sieci kanalizacyjne?

ODPOWIEDZ NA PYTANIE NR 3

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1) z dnia 10.10.2016r.

PYTANIE NR 4

W związku z rozbieżnościami w zapisach pkt. V 5.1 c) 2. SIWZ oraz pkt. V 5.2 SIWZ, dotyczących odpowiednio wymogów koniecznych do spełnienia przez osoby skierowane przez wykonawcę do realizacji zamówienia oraz wzoru oświadczenia, które w celu potwierdzenia spełnienia ww. warunków należy zawrzeć w części IV sekcja C pkt. 2) JEDZ, prosimy o wyjaśnienie, które wymogi wykonawca ma uznać za wiążące.

Analizując zapisy dotyczące np.:

– Osoby przewidzianej na stanowisko **Inżyniera Rezydenta**, która zgodnie z pkt. V 5.1 c) 2.1 SIWZ ma posiadać:

- *wykształcenie wyższe techniczne, co najmniej 10 letnie doświadczenie zawodowe w zarządzaniu lub koordynacji procesu inwestycyjnego, w tym, co najmniej 2-ch inwestycji o wartości nie mniejszej jak 10 mln. PLN brutto każda, związanych z budową, modernizacją, rozbudową lub przebudową oczyszczalni ścieków komunalnych*

natomiast zgodnie z zapisami pkt. V 5.2 SIWZ w oświadczeniu JEDZ należy zawrzeć następujące informacje:

- *Pan/Pani (imię i nazwisko).....pełniący funkcję Inżyniera Rezydenta posiada wykształcenie wyższe techniczne oraz wymagane 10 – letnie doświadczenie zawodowe w zarządzaniu lub koordynacji procesu inwestycyjnego, w tym co najmniej 2-ch inwestycji o wartości nie mniejszej jak 10 mln PLN brutto*

W związku z rozbieżnościami powyższych zapisów pojawia się wątpliwość, czy wskazywana osoba ma posiadać doświadczenie w zakresie li tylko **2-ch inwestycji o wartości nie mniejszej jak 10 mln PLN brutto**, czy inwestycje te mają być **związane z budową, modernizacją, rozbudową lub przebudową oczyszczalni ścieków komunalnych?**

ODPOWIEDZ NA PYTANIE NR 4

Zamawiający wyjaśnia, że obowiązujące są warunki udziału w postępowaniu określone w pkt. 5.1.2. lit. c) ppkt. 2.1 SIWZ (wykształcenie wyższe techniczne, co najmniej 10 - letnie doświadczenie zawodowe w zarządzaniu lub koordynacji procesu inwestycyjnego, w tym, co najmniej 2-ch inwestycji o wartości nie mniejszej jak 10 mln. PLN brutto każda, związanych z budową, modernizacją, rozbudową lub przebudową oczyszczalni ścieków komunalnych. Wzór oświadczenia, jakie należy zawrzeć w JEDZ zamieszczony w SIWZ stanowi jedynie dokument pomocniczy. Zamawiający niniejszą odpowiedzią poprawia treść ujętą we wzorze oświadczenia - pkt. 5.2, które składa Wykonawca w JEDZ dla Inżyniera Rezydenta.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

Pkt 5.2 JEDZ otrzymuje brzmienie:

Pan/Pani (imię i nazwisko).....pełniący funkcję **Inżyniera Rezydenta** posiada wykształcenie wyższe techniczne oraz wymagane co najmniej 10 – letnie doświadczenie zawodowe w zarządzaniu lub koordynacji procesu inwestycyjnego w tym co najmniej 2-ch inwestycji o wartości nie mniejszej jak 10 mln PLN brutto każda, związanych z budową, modernizacją, rozbudową lub przebudową oczyszczalni ścieków komunalnych;

1)(nazwa zadania).....(zleceniodawca)....(funkcja).....(data wykonania)...(wartość inwestycji).....

2)(nazwa zadania).....(zleceniodawca) ... (funkcja).....(data wykonania)...(wartość inwestycji).....

Oświadczam, iż dysponuję samodzielnie w/w osobą / osoba zostanie udostępniona przez inny podmiot:.....

PYTANIE 5

Osoby przewidzianej na stanowisko **inspektora nadzoru robót drogowych**, która zgodnie z pkt. V 5.1 c) 2.5 SIWZ ma posiadać:

- *minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w kierowaniu lub/i nadzorowaniu robót drogowych na co najmniej dwóch inwestycjach o wartości robót nie mniejszych niż 2 mln zł brutto*

natomiast zgodnie z zapisami pkt. V 5.2 SIWZ w oświadczeniu JEDZ należy zawrzeć następujące informacje:

- *Pan/Pani (imię i nazwisko)..... pełniący funkcję **Inspektora nadzoru w zakresie robót drogowych** (...) posiada 5/15* –letnie doświadczenie zawodowe, przy nadzorowaniu dwóch inwestycji obejmujących budowę, rozbudowę lub modernizację oczyszczalni ścieków komunalnych o wartości nie mniejszej jak 2 mln zł brutto każda*

W związku z rozbieżnościami powyższych zapisów pojawia się wątpliwość, czy wskazywana osoba ma posiadać doświadczenie w zakresie li tylko **na co najmniej dwóch inwestycjach o wartości robót nie mniejszych niż 2 mln zł brutto**, czy inwestycje te mają **obejmować budowę, rozbudowę lub modernizację oczyszczalni ścieków komunalnych?**

Uprzejmie prosimy o przeanalizowanie także pozostałych wymogów koniecznych do spełnienia przez osoby skierowane przez wykonawcę do realizacji zamówienia oraz wzoru oświadczenia, które w celu potwierdzenia spełnienia ww. warunków należy zawrzeć w części IV sekcja C pkt. 2) JEDZ i wyjaśnienie ewentualnych pozostałych rozbieżności w omawianym zakresie.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 5

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2

PYTANIE NR 6

W nawiązaniu do w/w postępowania zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o zmianę warunku udziału w postępowaniu, szerzej opisanego w Sekcji III.1.2) tj. *posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie niższą niż 10 mln. zł.*

Wskazać należy, iż zamawiający opisując warunek posiadania przez wykonawcę ubezpieczenia OC oraz ustalając wysokość sumy gwarancyjnej nie może naruszać zasady uczciwej konkurencji. Zamawiający nie może określać sumy gwarancyjnej w wysokości nieznajdującej uzasadnienia w rodzaju, zakresie lub



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

specyfice przedmiotu zamówienia. Niedopuszczalne jest określenie wysokiej sumy gwarancyjnej wyłącznie w celu ograniczenia dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy posiadają ubezpieczenie oc z mniejszą sumą gwarancyjną i byliby w stanie wykonać zamówienie.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 23 marca 2010 r. sygn. akt: KIO/UZP299/10 Zamawiający nie ma prawa do uznaniowości w kształtowaniu swoich wymagań odnośnie wartości polisy jaką musi posiadać wykonawca. Określanie wadliwych, zbyt wygórowanych, abuzywnych wymagań przez zamawiającego w zakresie polisy ubezpieczeniowej stanowi naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do wyroku SO we Wrocławiu z dnia 14 lipca 2011 r., X Ga 213/11 celem wymagania w postępowaniu polisy jest zbadanie zdolności wykonawcy do ubezpieczenia własnej działalności na żadaną przez zamawiającego sumę i możliwości uzyskania ubezpieczenia (ubezpieczyciel weryfikuje w takich sytuacjach dany podmiot zamierzający zawrzeć umowę ubezpieczenia pod względem jego wiarygodności, uczciwości gospodarczej oraz możliwości zapłaty składek. Z tego miejsca należy zauważyć, że wymaganie polisy na 10 mln, nie ma realnego odniesienia do wysokości zaledwie 100.000 zł zdolności kredytowej i nijak weryfikuje realną zdolność ekonomiczną Wykonawcy. Warto nadmienić również, że Polisa na 10 mln zł w żaden sposób nie zabezpiecza Zamawiającego, lecz jedynie weryfikuje jego podmiotowość w przeciwieństwie do chociażby wymogów umownych i obowiązku utrzymywania polisy na wartość umowną dla pełnego okresu realizacji.

Kluczowym jest również zapis art. 22 ust. 1a pzp, który stanowi – ***Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.*** Stosownie do powyższego należy podnieść, że wartość zamówienia oszacowana została na 2.706.487,39 PLN, a posiadanie środków finansowych na 2.000.000,00 PLN. Polisa OC o wartości 10.000.000,00 PLN w żadnym stopniu nie jest proporcjonalna do przedmiotu zamówienia, ani nieadekwatna do właściwości Wykonawcy na zadaniu.

Reasumując – postawiony wymóg 10 mln zł dla ubezpieczenia OC celem zbadania wiarygodności ekonomicznej nie znajduje żadnego uzasadnienia w powiązaniu z przedmiotem zamówienia. Wymóg jest wygórowany i niespójny z pozostałymi warunkami, co bezpośrednio narusza zasady uczciwej konkurencji w prowadzonym postępowaniu przetargowym. Wnosimy zatem, jak na wstępie.

ODPOWIEDŹ NR 6

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1

Pełnomocnik ds. Realizacji Projektu
Measure Authorising Officer
Związku Miast i Gmin Pojezierza Drawskiego
inż. Roman Matuszak